

**Nacionāla mēroga socioloģiski  
reprezentatīvu aptauju īstenošana  
jaunatnes politikas un darba ar jaunatni  
monitoringa ietvaros  
Pētījuma gala ziņojums**

**Izpētes īstenotājs:**

Personu apvienība, ko veido Latvijas Kultūras akadēmija un  
SIA „TNS Latvia”

**Izpētes pasūtītājs:**

Izglītības un zinātnes ministrija

Rīga, 2024

# SATURS

<b>1. Ievads</b> .....	<b>3</b>
<b>2. Izpētes metodoloģija</b> .....	<b>4</b>
2.1. Jauniešu aptaujas metodoloģija.....	4
2.2. Darba ar jaunatni īstenotāju mērķgrupa .....	6
<b>3. Monitoringā iekļaujamo rādītāju aktuālās vērtības</b> .....	<b>9</b>
3.1. Jauniešu mērķgrupa.....	9
3.2. Darba ar jaunatni īstenotāju mērķgrupa .....	10
<b>4. Jauniešu aptaujas datu rezultāti</b> .....	<b>12</b>
4.1. Apmierinātība ar savu pašvaldību .....	12
4.2. Pieejamo iespēju vērtējums.....	14
4.3. Līdzdalība aktivitātēs .....	16
4.4. Drošība un sociālais kapitāls.....	20
<b>5. Darba ar jaunatni īstenotāju aptaujas rezultāti</b> .....	<b>21</b>
5.1. Darba ar jaunatni efektivitātes vērtējums .....	21
5.2. Darba ar jaunatni institucionālās sistēmas efektivitātes vērtējums.....	22
5.3. Sadarbības ar pašvaldības struktūrām vērtējums.....	24
5.4. Atbalsta no valsts institūcijām vērtējums .....	24
5.5. Atbalsta no pašvaldības vērtējums .....	26
5.6. Informācijas pieejamības vērtējums .....	27
5.7. Tālākizglītības pieejamības vērtējums .....	28
5.8. Prioritātes darbā ar jaunatni tuvākajos gados .....	29
5.9. Darba ar jaunatni pilnveidošanas aspekti .....	30
5.10. Darba ar jaunatni īstenotāju raksturojums.....	31
<b>6. Ieteikumi turpmākai datu ievākšanai, uzglabāšanai, apstrādei un analītikai</b> .....	<b>33</b>
6.1. Aptauju metodoloģija un instrumentārijs .....	33
6.2. Aptauju datu uzkrāšana.....	33
6.3. Aptauju datu analīze.....	33
6.4. Aptauju datu vizualizācijas .....	34
<b>7. PIELIKUMS</b> .....	<b>35</b>
7.1. Aptaujā izmantotā anketa jauniešu mērķgrupā.....	35
7.2. Aptaujā izmantotā anketa darba ar jaunatni īstenotāju mērķgrupā .....	37
7.3. Pētījuma anotācija.....	39

# 1. Ievads

Eiropas Savienības (turpmāk – ES) Jaunatnes stratēģijā 2019. – 2027. gadam<sup>1</sup> (turpmāk – ES jaunatnes stratēģija) tiek uzsvērtā nepieciešamība veidot uz pierādījumiem balstītu jaunatnes politiku, pamatojoties uz jauniešu vajadzībām un reālo situāciju, norādot, ka tam ir nepieciešama pastāvīga pētniecības un zināšanu paplašināšana. Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk – IZM) 2022. gadā uzsāka darbu pie Jaunatnes politikas un darba ar jaunatni monitoringa (turpmāk arī – monitorings) izstrādes un ieviešanas. 2023. gadā pēc IZM pasūtījuma ir izstrādāta monitoringa koncepcija<sup>2</sup>. Saskaņā ar koncepciju monitoringa tiešais mērķis ir nodrošināt iesaistītās un ieinteresētās puses ar uzticamiem datiem un informāciju par jauniešiem kā sociāli demogrāfisko mērķgrupu, par jaunatnes politikas īstenošanas, kā arī darba ar jaunatni esošo situāciju. Monitorings nodrošinās iespēju novērot izmaiņas, kas notiek līdz ar jaunatnes politikas, kā arī darba ar jaunatni īstenošanu valsts, reģionālā, pašvaldības līmenī, palīdzēs izvērtēt iepriekš plānoto politikas rezultātu sasniegšanas tendences.

Monitoringa koncepcija paredz reizi divos gados īstenot divas socioloģiski reprezentatīvas aptaujas, kurās tiek iegūti monitoringā iekļaujami socioloģiskie rādītāji: (1) 13-25 gadīgo jauniešu socioloģiska nacionāli reprezentatīva aptauja; (2) darba ar jaunatni īstenošanu socioloģiska nacionāli reprezentatīva aptauja (jaunatnes lietu speciālisti, jaunatnes darbinieki un citas darbā ar jaunatni iesaistītās personas nacionālā un pašvaldību līmenī, kā arī nevalstiskajā sektorā (turpmāk arī – NVO)). Monitoringa koncepcija paredz 24 rādītājus, kuri nosakāmi ar socioloģiski reprezentatīvas jauniešu aptaujas palīdzību un 12 rādītājus, kas nosakāmi ar darba ar jaunatni īstenošanu aptaujas palīdzību. Attiecīgi šīs izpētes mērķis bija izstrādāt minēto divu kvantitatīvo aptauju metodoloģiju un īstenot aptauju veikšanu jaunatnes politikas un darba ar jaunatni monitoringa datu ieguvei. Šajā ziņojumā sniegts pielietotās metodoloģijas pārskats, norādītas konkrēto monitoringā iekļaujamo rādītāju aktuālās vērtības, kā arī sniegta pārskata analīze par abu aptauju datiem (kas sniedz plašāku datu tvērumu, nekā definēts monitoringa koncepcijā).

Jāuzsver, ka aptaujās iegūtie dati veido tikai daļu no monitoringa koncepcijā iekļautajiem rādītājiem (52 rādītāji, kas raksturo jauniešu mērķgrupu dažādos tematiskos aspektos un 36 rādītāji, kas raksturo darba ar jaunatni un jaunatnes politikas īstenošanu dažādos aspektos) un pilna apjoma monitoringa tvēruma analīze paredzēta nākamajos tā ieviešanas soļos.

Izpēti izstrādāja personu apvienība, ko veido Latvijas Kultūras akadēmija un SIA „TNS Latvia” šādā ekspertu komandā: pētījuma satura vadītājs, eksperts jaunatnes sektora izpētē Gints Klāsons; eksperte politikas analīzē, sociālo zinātņu pētījumu veikšanā Anda Laķe; eksperte sociālo zinātņu pētījumu veikšanā Baiba Tjarve; eksperte sociālo zinātņu pētījumu veikšanā Līga Vinogradova; pētniece – sociālo zinātņu doktorantūras studente Ance Kristāla.

<sup>1</sup> Pieejams: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:42018Y1218\(01\)&from=LV](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:42018Y1218(01)&from=LV)

<sup>2</sup> Pieejams: [https://jaunatneslietas.gov.lv/sites/default/files/2023-09/IZM\\_Monitoringa%20koncepcija\\_gala\\_zinojums\\_2023-compressed.pdf](https://jaunatneslietas.gov.lv/sites/default/files/2023-09/IZM_Monitoringa%20koncepcija_gala_zinojums_2023-compressed.pdf)

## 2. Izpētes metodoloģija

Šajā nodaļā sniegts detalizēts pārskats par monitoringa ietvaros īstenojamo socioloģisko aptauju pielietotajām metodoloģijām. Datu pilnvērtīgai analīzei ilgtermiņā iesakāms arī visas turpmākās aptaujas īstenot atbilstoši šeit definētajām metodoloģijām.

### 2.1. Jauniešu aptaujas metodoloģija

**Aptaujas izlase.** Monitoringa koncepcijā definēta jauniešu vecuma grupa atbilstoši Jaunatnes likumam – 13-25 gadīgi jaunieši. Atbilstoši šim definējumam tika veidota nacionāli reprezentatīvas aptaujas izlase. Lai gan iepirkuma specifikācija nenosaka vēlamā izlases apjomu, monitoringa koncepcijā definēta nepieciešamības pēc 400 respondentu jauniešu izlases (nepieciešamās izlases apjoma aprēķinā ņemts vērā kopējais 13-25 gadīgo jauniešu skaits 2023. gadā (241 177), kā arī definēta statistiskā mērījumu kļūda  $\pm 5\%$  robežās (pie ticamības līmeņa 95 %). Šī pētījuma ietvaros tika plānots sasniegt 500 respondentu izlasi, bet reāli sasniegtā izlase ir 520 respondentu. Šāds izlases apjoms ļauj veikt ne tikai datu analīzi kopējā visas izlases griezumā, bet analizēt rādītāju atšķirības apakšgrupās pēc vecuma, dzimuma, dzīvesvietas, tautības u.c. sociāli demogrāfiskiem parametriem (skatīt konkrētos iekļautos parametrus anketā ziņojuma pielikumā).

**Aptaujas metode un process.** Aptaujas lauka darbu īstenoja Izpildītāja pārstāvis SIA "TNS Latvia" (zīmola nosaukums – Kantar (turpmāk tekstā – Kantar)). Aptauja tika īstenota, izmantojot datorizēto tiešsaistes metodi CAWI (*Computer Assisted Web Interviews*). Tā ir tehnoloģiski mūsdienīgākā pētnieciskā metode, kura sākotnēji bija paredzēta interneta lietotāju aptaujāšanai. Ņemot vērā, ka pēdējo gadu laikā interneta lietotāju skaits strauji ir palielinājies, arī metodes izmantošanas iespējas ir paplašinājušās. Datorizēto tiešsaistes metodi iesaka izmantot, ja pētījuma mērķa grupa ir bērni/ jaunieši, kā arī Latvijas iedzīvotāji ekonomiski aktīvajā vecumā (līdz 65 gadiem), kuru vidū ir pietiekami augsts internetizācijas līmenis, kas dod iespēju nodrošināt reprezentatīvu izlasi, t.i., pētījuma rezultātus, kas attiecināmi uz visu Latvijas iedzīvotāju kopumu attiecīgajā vecuma grupā, šai gadījumā jauniešu mērķa grupā no 13 līdz 25 gadiem. Datorizētās tiešsaistes metodes priekšrocības ir arī salīdzinoši īsāks lauka darbs (anketu ieguves ilgums). Šī pētījuma ietvaros tās bija 3 nedēļas aptaujas lauka darba īstenošanai.

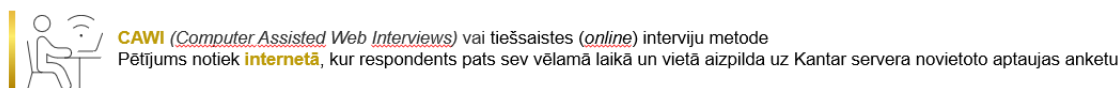
Aptauja notika internetā, kur respondents pats sev vēlamā laikā un vietā aizpildīja uz Kantar servera novietoto aptaujas anketu. Aptaujas respondenti tika sākotnēji atlasīti no Kantar uzturētā aptauju paneļa dalībnieku datu bāzes. Paneļa dalībnieki – Latvijas iedzīvotāji (t.sk. bērni/ jaunieši) tiek rūpīgi rekrutēti citu Kantar pētījumu ietvaros (klātienē vai telefoniski) vai pielietojot segmentētu un validētu rekrutāciju sociālajos tīklos. Šīs aptaujas vajadzībām nepieciešamās izlases sasniegšanai bez Kantar panelī esošajiem bērniem/ jauniešiem (13-25 gadi), papildus tika īstenoja bērnu/ jauniešu rekrutācija ar QR kodiem un izmantojot E-klasi. Respondentu datu bāze tika rūpīgi atlasīta un segmentēta, lai garantētu reprezentatīvu izlasi atbilstoši pētījuma mērķa grupai.

Veicot CAWI pētījumus, Kantar izmanto jaunāko pieejamo Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (PMLP) pētījuma mērķa grupas statistiku un veido nejaušu kvotu izlasi, ņemot vērā piecas stratifikācijas pazīmes: vecums, dzimums, reģions, apdzīvotas vietas tips un tautība.

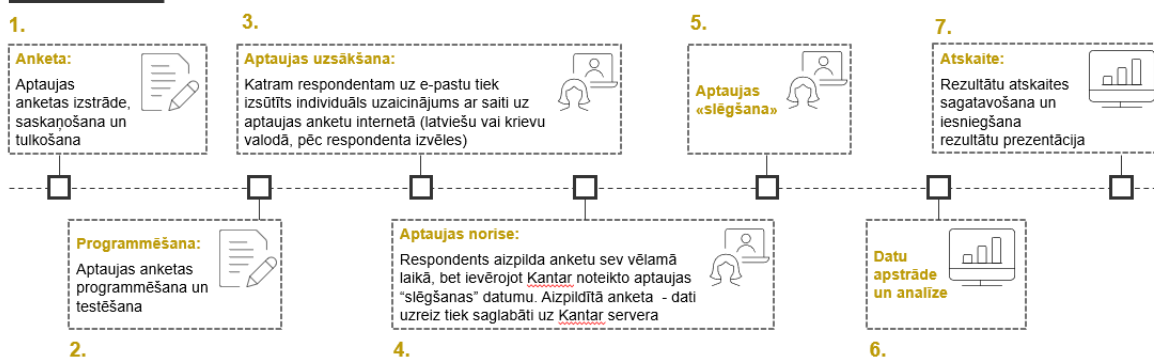
Aptauja tika īstenota šādos loģiski secīgos soļos: (1) Tika izveidota un ar klientu saskaņota pētījuma aptaujas anketa; (2) Respondentiem uz e-pastu tika izsūtīti individuālie uzaicinājumi ar paroli un saiti uz aptaujas anketu internetā; (3) Respondents aizpildīja anketu sev vēlamā laikā, bet ievērojot Kantar noteikto aptaujas “slēgšanas” datumu; (4) Aizpildītā anketa uzreiz tika saglabāta uz Kantar servera; (5) Pēc aptaujas “slēgšanas” notika datu apstrāde un rezultātu analīze, ko veica Latvijas Kultūras akadēmijas pētnieki.

### Attēls 1. Kantar tiešsaistes interviju īstenošanas process

Avots: Kantar izstrādāts materiāls.



#### Pētījuma posmi



Kantar izmantotās CAWI metodes tehnoloģijas novērš iespēju vienam un tam pašam respondentam aizpildīt anketu vairākas reizes. Anketas aizpildīšanu ir iespējams pārtraukt un aizpildīt vēlāk, atsākot ar pēdējo neatbildēto jautājumu. Anketas aizpildīšanai iespējams izmantot jebkādu viedierīci (aptaujas programma automātiski pielāgojas viedierīcei, ar kuru tā tiek atvērta).

Lai nodrošinātu datu pārraides drošību, tika izmantots SSL datu pārraides protokols (*Secure Sockets Layer*). Datu protokols tika izmantots šifrētu sakaru nodrošināšanai internetā, kas izveidots ar nolūku atrisināt ar datu pārraidi internetā saistītās drošības problēmas.

Aptaujas dalībnieku atbildētības (*Response rate*) paaugstināšanai uz viņu e-pastiem tika individuāli nosūtīti arī atgādinājumi par anketas aizpildīšanu.

Veicot aptaujas, Kantar ievēro ESOMAR/ICC Starptautisko tirgus un sociālo pētījumu veikšanas kodeksu, kas paredz, ka:

- respondenta un pētījuma veicēja sadarbība ir brīvprātīga;
- labprātīgi iedoti kontakti/ leģitīms pamats;

- respondentam ir zināma pētnieka – pētījuma kompānijas identitāte, adrese un informācija par iegūto datu apstrādi;
- tiek garantētas respondenta tiesības un anonimitāte (privātuma paziņojums);
- tiek nodrošināta datu drošība;
- tiek garantēta augsta datu ticamība.

Kopējais lauka darba ietvaros izmantoto bērnu un jauniešu kontaktu skaits bija 17 978. Anketas aizpildīja kopumā 793 personas (atsaucības rādītājs – 4,4 %), bet no tām par aptaujā iekļaujamām un derīgām tika atzītas 520 anketas. Anketas aizpildes vidējais ilgums bija 8,07 minūtes.

**Aptaujas instrumentārijs (anketa).** Iegūstamie 24 monitoringa rādītāji jau tikuši definēti iepirkuma specifikācijā un monitoringa koncepcijā, bet šī pētījuma ietvaros īstenota to adaptācija aptaujas anketas formātam un redakcijai. Monitoringa koncepcijas 6.4.nodaļā “Monitoringā ietveramo indikatoru pasēs: Jauniešu mērķgrupas raksturojums” katram rādītājam norādīts datu avots, tai skaitā iepriekš īstenoti pētījumi, kur konkrētie rādītāji tikuši izmantoti. Šī informācija tika izmantota, lai anketā iekļaujamo rādītāju aptaujas versijas adaptētu atbilstoši jau iepriekš pielietotam instrumentārijam (jautājumu formulējuma veids, atbilžu skalas). Bez konkrēto rādītāju ieguves jautājumiem aptaujas anketā iekļauti arī atsevišķi jauniešu mērķgrupu raksturojoši jautājumi par sociāli demogrāfiskiem parametriem: dzimums, vecums, dzīvesvieta, ģimenē lietotā valoda, izglītības statuss u.tml. Tas ļauj iegūtos datus analizēt ne tikai par visu jauniešu mērķgrupu kopumā, bet arī detalizētāk dažādās apakšgrupās, tādējādi sniedzot plašākas datu analīzes iespējas. Izstrādāto aptaujas anketu monitoringa turpmākajā procesā iesakāms izmantot kā standarta anketu regulārai datu iegūšanai. Izmantotā anketa pievienota ziņojuma 7.1. pielikumā.

## 2.2. Darba ar jaunatni īstenotāju mērķgrupa

**Aptaujas izlase.** Monitoringa koncepcijā definēts izlases tvērums: jaunatnes lietu speciālisti, jaunatnes darbinieki un citi darbā ar jaunatni iesaistītie nacionālā un pašvaldību līmenī, kā arī nevalstiskajā sektorā. Tā kā nav drošticami zināms kopējais darba ar jaunatni īstenotāju skaits, nav iespējams precīzi aprēķināt nepieciešamo izlases apjomu. Vispārīgā aprēķinā iespējams vadīties pēc dažiem netiešiem un daļējiem sektora rādītājiem. Piemēram, pēc iepriekšējo sektora pārstāvju pētījumu izlašu apjomiem – 2019. gadā īstenotajā sektora aptaujā<sup>3</sup> sasniegta izlase 277 respondentu apmērā, 2022. gada aptaujā<sup>4</sup> 95 respondentu apmērā. Valsts ieņēmumu dienesta dati par profesijās nodarbināto skaitu 2023. gada decembrī liecina, ka Latvijā ir 109 darba vietas profesijā "jaunatnes lietu speciālists" un 109 darba vietas profesijā "jaunatnes darbinieks" (kopā 218 darba vietas)<sup>5</sup>. Izglītības un zinātnes ministrijas īstenotajā pašvaldību apsekojumā "Darbs ar jaunatni pašvaldībās 2022. gadā" norādīts, ka 2022. gada beigās darba ar jaunatni sistēmā tika iesaistītas 278 pašvaldību algotas

<sup>3</sup> Jaunatnes politikas īstenošanas plāna 2016.-2020.gadam starpposma izvērtējums. SIA “Analītisko pētījumu un stratēģiju laboratorija”. IZM. 2019. Pieejams: [https://jaunatneslietas.gov.lv/sites/default/files/2019-12/IZM\\_JPIP\\_Vidusposma\\_izv%C4%93rt%C4%93jums\\_2019.pdf](https://jaunatneslietas.gov.lv/sites/default/files/2019-12/IZM_JPIP_Vidusposma_izv%C4%93rt%C4%93jums_2019.pdf).

<sup>4</sup> Priekšizpēte par pētījumu nepieciešamību jaunatnes jomā. Latvijas Jaunatnes padome, 2023. Pieejams: <https://www.ljp.lv/lv/aktualitate/245-petijuma-secinats-ipasi-zems-informacijas-pieejamibas-limenis-jaunatnes-petniecibas-joma>.

<sup>5</sup> Valsts ieņēmumu dienests, Profesiju atalgojums: <https://www.vid.gov.lv/lv/profesiju-atalgojums> (skatīts 14.02.2024.).

personas<sup>6</sup>. Latvijas Jaunatnes padomes 2022. gadā īstenotajā izpētē<sup>7</sup> secināts, ka kopējais aktīvo jaunatnes sektora organizāciju skaits varētu būt aptuveni 260 – tik daudz ir organizāciju, kas pēdējo 9 gadu laikā posmā ir saņēmušas finansējumu Jaunatnes starptautisko programmu aģentūras administrēto finansējuma konkursu ietvaros (izpētē gan arī norādīts: tas nenozīmē, ka visas vai lielākā daļa šo organizāciju ir regulāri strādājošas un pēctecīgas savā darbībā). Kopumā redzams, ka visai precīzi ir nosakāms darbā ar jaunatni iesaistīto skaits pašvaldību sektorā (aptuveni 280), bet nav precīzu rādītāju attiecībā uz nevalstisko sektoru (var pieņemt, ka ne mazāk, kā aktīvo organizāciju skaits, proti, 260). Tādējādi kopējais darba ar jaunatni sektora pārstāvju skaits veido aptuveni 500 personas. Šāds skaits ļāva prognozēt, ka aptaujas ietvaros iespējams sasniegt aptuveni 250 personu izlasi. Reāli sasniegtais izlases apjoms bija 267 personas.

**Aptaujas metode un process.** Aptaujas īstenošanas metodoloģija daļēji bija jau definēta iepirkuma specifikācijā un monitoringa koncepcijā, norādot, ka nepieciešams īstenot nacionāla mēroga socioloģiski reprezentatīvu kvantitatīvu aptauju, izmantojot tiešsaistes aptauju. Kā riska aspektu mērķgrupas sasniegšanā Izpildītājs saskatīja darbā ar jaunatni iesaistīto iespējamu neatsaucību aptaujas anketas pildīšanā. Tādēļ, kā papildu metode mērķgrupas sasniegšanā (bet ne anketēšanā!), tika izmantota arī telefoniska mērķgrupas pārstāvju apzvanīšana, lai personīgi aicinātu piedalīties aptaujā un aizpildīt aptaujas anketu.

Aptaujas lauka darbu īstenoja Izpildītāja pārstāvis Latvijas Kultūras akadēmija (turpmāk tekstā – LKA). Aptauja tika īstenota, izmantojot datorizēto tiešsaistes metodi CAWI (*Computer Assisted Web Interviews*). Aptauja notika internetā, kur respondents pats sev vēlamā laikā un vietā aizpildīja uz LKA servera novietoto aptaujas anketu. Pirms lauka darba uzsākšanas LKA sagatavoja respondentu datu bāzi, tajā iekļaujot katras mērķgrupas pārstāvju kontaktus (tālrunis, e-pasts). Informācija par aptauju tika publiskota arī IZM izmantotajos sociālajos tīklos, aicinot to sekotājus – mērķgrupu pārstāvjus piedalīties aptaujā.

Aptauja tika īstenota šādos loģiski secīgos soļos: (1) Tika izveidota un ar klientu saskaņota pētījuma aptaujas anketa; (2) Respondentiem uz e-pastu tika izsūtīti individuāli uzaicinājumi ar saiti uz aptaujas anketu internetā; (3) Respondents aizpildīja anketu sev vēlamā laikā, bet ievērojot LKA noteikto aptaujas termiņu; (4) Aizpildītā anketa uzreiz tika saglabāta uz LKA servera (gan pabeigtās, gan nepabeigtās); (5) Pēc aptaujas “slēgšanas” notika datu apstrāde un rezultātu analīze.

Aptaujas dalībnieku atbildētības (*response rate*) paaugstināšanai uz e-pastiem tika individuāli nosūtīti atgādinājumi par anketas aizpildīšanu. Kā arī tika veikta respondentu apzvanīšana, katru izlasē iekļauto respondentu individuāli lūdzot piedalīties aptaujā un aizpildīt aptaujas anketu.

---

<sup>6</sup> Darbs ar jaunatni pašvaldībās 2022.gadā. Apsekojuma ziņojums. Pieejams: [https://jaunatneslietas.gov.lv/sites/default/files/2023-09/pasvaldibu\\_aptauja\\_2022\\_.pdf](https://jaunatneslietas.gov.lv/sites/default/files/2023-09/pasvaldibu_aptauja_2022_.pdf).

<sup>7</sup> Jaunatnes organizāciju atbalsts Latvijā. Izpētes otrā posma (2022) apkopojums. Latvijas Jaunatnes padome, 2022. Pieejams: <https://www.ljp.lv/lv/aktualitate/219-petijums-jaunatnes-organizaciju-atbalsts-latvija>.

Veicot aptaujas, LKA ievēro ESOMAR/ICC Starptautisko tirgus un sociālo pētījumu veikšanas kodeksu, kas paredz, ka:

- respondenta un pētījuma veicēja sadarbība ir brīvprātīga;
- labprātīgi iedoti kontakti/ leģitīms pamats;
- respondentam ir zināma pētnieka – pētījuma kompānijas identitāte, adrese un informācija par iegūto datu apstrādi;
- tiek garantētas respondenta tiesības un anonimitāte (privātuma paziņojums);
- tiek nodrošināta datu drošība;
- tiek garantēta augsta datu ticamība.

Kopējais lauka darba ietvaros izmantoto darba ar jaunatni īstenotāju kontaktu skaits bija 521. Anketas aizpildīja kopumā 283 personas (atsaucības rādītājs – 54,3 %), bet no tām par aptaujā iekļaujamām un derīgām tika atzītas 267 anketas. Anketas aizpildes vidējais ilgums bija 12,50 minūtes.

**Aptaujas instrumentārijs (anketa).** Iegūstamie 12 monitoringa rādītāji jau tikuši definēti iepirkuma specifikācijā un monitoringa koncepcijā, bet šī pētījuma ietvaros īstenota to adaptācija aptaujas anketas formātam un redakcijai. Monitoringa koncepcijas 6.5. nodaļā “Monitoringā ietveramo indikatoru pases: Darba ar jaunatni īstenošanas raksturojums” katram rādītājam norādīts datu avots, tai skaitā iepriekš īstenoti pētījumi, kur konkrētie rādītāji tikuši izmantoti. Šī informācija tika izmantota, lai anketā iekļaujamo rādītāju aptaujas versijas adaptētu atbilstoši jau iepriekš pielietotam instrumentārijam (jautājumu formulējuma veids, atbilžu skalas). Bez konkrēto rādītāju ieguves jautājumiem aptaujas anketā iekļauti arī atsevišķi darbā ar jaunatni iesaistīto mērķgrupu raksturojoši jautājumi: darba stāžs sektorā, organizāciju/ institūciju darbības mērogs, darbības vieta (apdzīvotās vietas tips, reģions) u.tml. Tas ļauj iegūtos datus analizēt ne tikai par darba ar jaunatni īstenotājiem kopumā, bet arī detalizētāk dažādās apakšgrupās, tādējādi sniedzot plašākas datu analīzes iespējas. Aptaujas anketā Izpildītājs iekļāva arī vairākus papildu jautājumus, kas ļauj īstenot plašāku analīzi par darba ar jaunatni īstenotāju aktivitātēm un atbalsta vajadzībām. Izpildītājs paredzēja, ka aptaujā tiek izmantota vienāda aptaujas anketa visām darba ar jaunatni īstenotāju mērķgrupām, bet datu analīzes posmā dati tika analizēti gan par visu sektoru kopumā, gan izdalot katru atsevišķo mērķgrupu (atbilstoši anketas R1 jautājumā definētajām grupām, papildus tās arī apvienojot lielākās apakšgrupās (pašvaldību sektors, NVO sektors)). Izstrādāto aptaujas anketu monitoringa turpmākajā procesā iesakāms izmantot kā standarta anketu regulārai datu iegūšanai. Izmantotā anketa pievienota ziņojuma 7.2. pielikumā.



### 3. Monitoringā iekļaujamo rādītāju aktuālās vērtības

Šajā nodaļā sniegts apkopojums par monitoringā iekļaujamo rādītāju aktuālajām vērtībām. Aptaujās iegūto datu apraksts sniegts nākamajā ziņojuma nodaļā.

**NB!** Šajā nodaļā un ziņojumā iekļauti tikai tie monitoringa rādītāji, kuru ieguve bija paredzēta jauniešu vai darba ar jaunatni īstenotāju aptaujā! Konkrētās divas aptaujas bija šī pētījuma darba uzdevums. Šo rādītāju kopums veido tikai daļu no monitoringā iekļautajiem rādītājiem. Pilnvērtīga analīze veicama par visiem monitoringa rādītājiem kopumā. Visa šajā ziņojumā sniegtā informācija un datu analīze attiecināma tikai uz šiem atsevišķajiem rādītājiem, nevis monitoringu kopumā!

#### 3.1. Jauniešu mērķgrupa

Monitoringa koncepcijas izstrādes ietvaros katram indikatoram tika norādīta arī jaunākā pieejamā vērtība uz konkrēto brīdi. Lielākajā daļā gadījumu tie bija dati, kas iegūti 2018. vai 2016. gados īstenotās aptaujās. Tomēr jāuzsver, ka neviena no šīm aptaujām metodoloģiski neatbilst 2024. gadā īstenotai aptaujai, kurā būtiskākais uzstādījums bija iegūt nacionāli reprezentatīvus datus par Jaunatnes likumā definēto jauniešu vecumgrupu (13-25). Abas iepriekš īstenotās aptaujas aptvēra atšķirīgas vecumgrupas – 2016. gadā īstenotā aptauja iekļāva pilngadīgos jauniešus (18+), savukārt 2018. gada aptauja iekļāva vecumgrupu 15-25. Tādēļ šo, iepriekš veikto, aptauju dati šeit netiek norādīti, jo nav izmantojami datu izmaiņu interpretācijai. Monitoringa kontekstā 2024. gada aptaujā iegūtos datus iesakāms izmantot kā bāzes vērtības, pret kurām salīdzināt un interpretēt turpmākajos gados monitoringa ietvaros iegūtos rādītājus.

Aktuālo vērtību datu apraksts detalizēts ziņojuma 4. nodaļā.

**Tabula 1. Monitoringa rādītāju vērtības jauniešu mērķgrupā**

Datu avots: 2024. gada 2.-19. aprīlī īstenota 13-25 gadīgu jauniešu nacionāli reprezentatīva aptauja, n=520 (lauka darba īstenotājs: KANTAR; datu analīze: Latvijas Kultūras akadēmija).

Rādītāji	Tematiskais bloks	Aktuālā vērtība (2024)
Jūtos droši, kad uzturos ārā savā pašvaldībā (Pilnībā vai drīzāk piekrīt)	Drošība	74 %
Jūtos droši internetā, sociālajos tīklos (Pilnībā vai drīzāk piekrīt)	Drošība	70 %
Man ir visas vai lielas iespējas iegūt tādu izglītību, kādu es vēlos	Izglītība	42 %
Man ir grūti tikt galā ar nopietnām problēmām savā dzīvē (Pilnībā vai drīzāk piekrīt)	Labbūtība	31 %
Man ir iespējas saņemt palīdzību sarežģītās, problemātiskās situācijās (Pilnībā vai drīzāk piekrīt)	Labbūtība	60 %
Apmierinātība ar savu pašvaldību kā vietu, kur dzīvot, iegūt izglītību, strādāt un pavadīt brīvo laiku	Labbūtība	73 %
Pēdējā gada laikā ir piedalījušies: Kultūras aktivitātes, pasākumi ārpus skolas	Līdzdalība	55 %
Pēdējā gada laikā ir piedalījušies: Amatiermāksla	Līdzdalība	19 %
Pēdējā gada laikā ir piedalījušies: Interesu izglītības, ārpuskolas aktivitātes	Līdzdalība	25 %
Pēdējā gada laikā ir piedalījušies: Sporta aktivitātes ārpus skolas	Līdzdalība	35 %
Pēdējā gada laikā ir piedalījušies: Neformālās izglītības programmas	Līdzdalība	7 %
Pēdējā gada laikā ir piedalījušies: Nevalstisko organizāciju, jaunatnes organizāciju aktivitātes	Līdzdalība	6 %
Pēdējā gada laikā ir piedalījušies: Nevalstisko organizāciju biedrs	Līdzdalība	5 %
Pēdējā gada laikā ir piedalījušies: Politisko partiju darbība	Līdzdalība	2 %

Rādītāji	Tematiskais bloks	Aktuālā vērtība (2024)
Pēdējā gada laikā ir piedalījušies: Brīvprātīgais darbs	Līdzdalība	18 %
Pēdējā gada laikā ir piedalījušies: Skolēnu, studentu pašpārvalde, jauniešu dome	Līdzdalība	13 %
Pēdējā gada laikā ir piedalījušies: Vietējās kopienas aktivitātes	Līdzdalība	4 %
Pēdējā gada laikā ir piedalījušies: Jauniešu centru aktivitātes	Līdzdalība	12 %
Jauniešu īpatsvars, kuri augsti novērtē savas iespējas ietekmēt lēmumu pieņemšanu pašvaldībās	Līdzdalība	12 %
Jauniešu īpatsvars, kuri augsti novērtē savas iespējas ietekmēt lēmumu pieņemšanu valsts līmenī	Līdzdalība	10 %
Manai skolai / augstskolai rūp manas vēlmes un vajadzības (Pilnībā vai drīzāk piekrist)	Līdzdalība	45 %
Jauniešu īpatsvars, kuri augsti novērtē iespējas pilnveidot savu personību, zināšanas un prasmes savas dzīvesvietas tuvumā	Līdzdalība	36 %
Man ir visas vai lielas iespējas iesaistīties karjeras izglītības aktivitātēs	Nodarbinātība	32 %
Lielākajai daļai cilvēku var uzticēties (Pilnībā vai drīzāk piekrist)	Sociālais kapitāls	40 %

### 3.2. Darba ar jaunatni īstenotāju mērķgrupa

Monitoringa koncepcijas izstrādes ietvaros par daļu no darba ar jaunatni īstenotāju mērķgrupā iekļautajiem rādītājiem tika identificētas iepriekš pieejamas vērtības. Tomēr to ieguves instrumentārijs bijis atšķirīgs no 2024. gada aptaujā pielietotā attiecībā uz izmantotajām atbilžu skalām. Tādēļ šo, iepriekš veikto, aptauju dati šeit netiek norādīti, jo nav izmantojami datu izmaiņu interpretācijai. Monitoringa kontekstā 2024. gada aptaujā iegūtos datus iesakāms izmantot kā bāzes vērtības, pret kurām salīdzināt un interpretēt turpmākajos gados monitoringa ietvaros iegūtos rādītājus.

Atsevišķos rādītājos to definējumos veikts papildinājums attiecībā uz mērķgrupu, par kuru tiek norādīti dati. Tas attiecas uz gadījumiem, kad monitoringā iekļauti identiski rādītāji, bet par atšķirīgām mērķgrupām – darba ar jaunatni īstenotājiem pašvaldību sektorā un NVO sektorā. Šajos gadījumos indikatora definējumā ietverta papildu norāde uz pašvaldību sektoru (tabulās slīprakstā). Iesakāms turpmāk monitoringa ietvaros izmantot šos precizētos definējumus.

Aktuālo vērtību datu apraksts detalizēts ziņojuma 5. nodaļā.

**Tabula 2. Monitoringa rādītāju vērtības darba ar jaunatni īstenotāju mērķgrupā**

Datu avots: 2024. gadā no 4.aprīļa līdz 22.maijam īstenota darba ar jaunatni īstenotāju nacionāli reprezentatīva aptauja, n=267 (lauka darba un datu analīzes īstenotājs: Latvijas Kultūras akadēmija).

Rādītāji	Tematiskais bloks	Aktuālā vērtība (2024)
Darba ar jaunatni īstenotāju pašvaldību sektorā vērtējums par to, kādām jābūt prioritātēm darbā ar jaunatni tuvākajos gados	Stratēģiskā plānošana	Riska grupas jaunieši (35 %) Mentālās veselības atbalsts (19 %) Produktīvas brīvā laika pavadīšanas iespējas (16 %) Jauniešu motivācija (16 %) Jauniešu sasniegšana lauku teritorijās (13 %)
Darbu ar jaunatni īstenojošo NVO pārstāvju vērtējums par to, kādām jābūt prioritātēm darbā ar jaunatni tuvākajos gados	Stratēģiskā plānošana	Mentālās veselības atbalsts (29 %) Riska grupas jaunieši (25 %) Produktīvas brīvā laika pavadīšanas iespējas (21 %) Pilsoniskā līdzdalība (18 %) Iekļaujoša vide (18 %)

Rādītāji	Tematiskais bloks	Aktuālā vērtība (2024)
Darba ar jaunatni īstenotāju pašvaldību sektorā vērtējums par sadarbību ar citām pašvaldības struktūrām jaunatnes jomā (pozitīvu vērtējumu īpatsvars)	Institucionālā sistēma	85 %
Darbu ar jaunatni īstenojošo NVO pārstāvju vērtējums par sadarbību ar pašvaldības struktūrām jaunatnes jomā (pozitīvu vērtējumu īpatsvars)	NVO	56 %
Darba ar jaunatni īstenotāju vērtējums par darba ar jaunatni institucionālās sistēmas efektivitāti pašvaldībā (pozitīvo vērtējumu īpatsvars)	Institucionālā sistēma	72 %
Darba ar jaunatni īstenotāju pašvaldību sektorā vērtējums par pieejamo atbalstu no valsts institūcijām darbam ar jaunatni (pozitīvu vērtējumu īpatsvars)	Personāls	80 %
Darbu ar jaunatni īstenojošo NVO pārstāvju vērtējums par pieejamo atbalstu no valsts institūcijām darbam ar jaunatni (pozitīvu vērtējumu īpatsvars)	NVO	59 %
Darba ar jaunatni īstenotāju pašvaldību sektorā vērtējums par pieejamo atbalstu no pašvaldības darbam ar jaunatni (pozitīvu vērtējumu īpatsvars)	Personāls	81 %
Darbu ar jaunatni īstenojošo NVO vērtējums par pieejamo atbalstu no pašvaldības darbam ar jaunatni (pozitīvu vērtējumu īpatsvars)	NVO	56 %
Darba ar jaunatni īstenotāju vērtējums par nepieciešamās informācijas (dati, statistika, pārskati, aktualitātes) darba ar jaunatni efektīvai plānošanai un īstenošanai nodrošinājumu (pozitīvu vērtējumu īpatsvars)	Personāls	74 %
Darba ar jaunatni īstenotāju vērtējums par darba ar jaunatni efektivitāti pašvaldībā (pozitīvu vērtējumu īpatsvars)	Personāls	79 %
Darba ar jaunatni īstenotāju vērtējums par mācību, tālākizglītības pieejamību (pozitīvu vērtējumu īpatsvars)	Personāls	86 %

## 4. Jauniešu aptaujas datu rezultāti

Šajā nodaļā sniegta jauniešu mērķgrupas aptaujas datu pārskata analīze.

### 4.1. Apmierinātība ar savu pašvaldību

Aptaujas anketā jaunieši tika lūgti sniegt vērtējumu par apmierinātību ar savu pašvaldību kā vietu, kur dzīvot, mācīties, pavadīt brīvo laiku un strādāt. Respondenti tika lūgti novērtēt savu apmierinātību skalā no 1 līdz 10, kur atbildes "6-10" tiek uzskatītas par pozitīvām (apmierināti). Grafikā redzams, ka lielākā daļa respondentu ir apmierināti ar savu pašvaldību – pozitīvu novērtējumu sniedz kopumā 73 % jauniešu. Augstākus apmierinātības vērtējumus sniedz pusaudži (13-17 gadīgo mērķgrupā: 76 %), kamēr pilngadīgie snieguši kritiskākus vērtējumus (69 %-73 %). Dzimumu aspektā novērojams, ka meitenes sniegušas nedaudz pozitīvāku vērtējumu (attiecīgi – 75 % un 72 %). Tāpat dati liecina, ka pozitīvākus vērtējumus sniedz ģimenē latviešu valodā runājošie (attiecīgi – 75 % un 70 %). Reģionu dalījumā nav novērojamas atšķirības, bet tādas ir apdzīvotās vietas tipa aspektā – Rīgā dzīvojošie jaunieši snieguši izteikti kritiskākus vērtējumus (69 % apmierināto), nekā citur dzīvojošie (citās valstspilsētās dzīvojošie snieguši vispozitīvākos vērtējumus (77 % apmierināto)).

#### Grafiks 1. Apmierinātība ar savu pašvaldību

Jautājums anketā: Ja vērtē kopumā – cik apmierināts/-a Tu esi ar savu pašvaldību kā vietu, kur dzīvot, mācīties, pavadīt brīvo laiku, strādāt?

Bāze: visi respondenti, n=520.

Piezīme: Grafikā attēlotas atbildes 'Apmierināts (6 - 10)' īpatsvars.



Jaunieši, kuri savos vērtējumos nav bijuši izteikti pozitīvi, tika lūgti norādīt būtiskākos iemeslus sava vērtējuma sniegšanai. Dati liecina, ka visbiežāk minētie neapmierinātības iemesli ir saistīti ar ierobežotām brīvā laika pavadīšanas iespējām un atpūtas vietu trūkumu – to norādījuši 35 % respondentu. Būtisks neapmierinātības iemesls ir arī darba un nodarbinātības iespēju trūkums, ko minējuši 10 % respondentu. Papildus tam respondenti bieži norāda uz sliktu ceļu un ielu kvalitāti (6 %) un ierobežotām iespējām sportot (4 %).

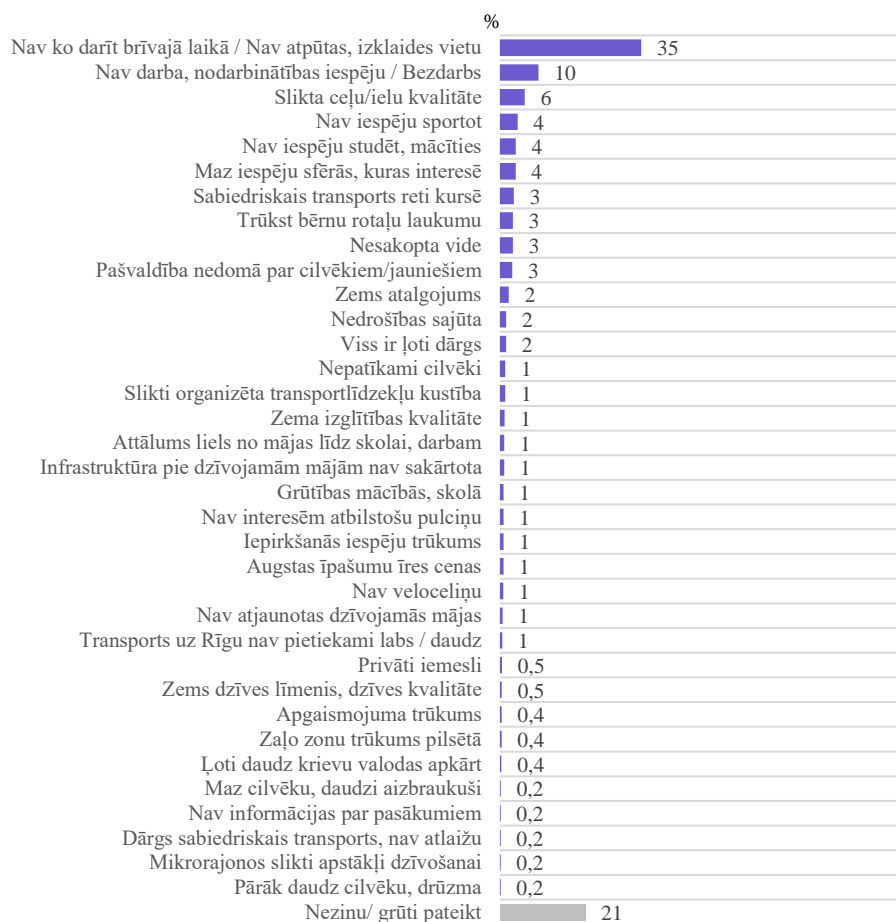
Citi salīdzinoši biežāk minēti iemesli ir arī ierobežotas iespējas izglītībā (4 %) un sabiedriskā transporta reta kursēšana (3 %), minēta arī nesakopta vide (3 %) un bērnu rotaļu laukumu trūkums (3 %), pašvaldības nepietiekama domāšana par jauniešiem (3 %). Tādējādi galvenie neapmierinātības cēloņi ir saistīti ar infrastruktūras, izklaides un nodarbinātības iespējām pašvaldībās.

### Grafiks 2. Iemesli kritiskiem vērtējumiem par pašvaldību

Jautājums anketā: Kas ir būtiskākie iemesli, kādēļ neesi pilnībā apmierināts/-a ar savu pašvaldību kā vietu, kur dzīvot, mācīties, pavadīt brīvo laiku, strādāt?

Bāze: respondenti, kuri apmierinātību ar savu pašvaldību novērtē ar 1-8, n=454.

Piezīme: Vairākatbilžu jautājums, procentu summa pārsniedz 100 %.



Tabulā sniegts detalizētāks izvērsums par neapmierinātības ar pašvaldību iemesliem sociāli demogrāfisko grupu tvērumā. Atsevišķos aspektos novērojamas izteiktas atšķirības. Vecumgrupu griezumā 13-15 gadīgie jaunieši izteikti biežāk kā kritisko vērtējumu iemeslus norādījuši to, ka nav iespēju sportot (to norāda 9 % šajā vecumgrupā) un trūkst rotaļu laukumu (arī 9 %). Apdzīvoto vietu veida dalījumā novērojams, ka Rīgā dzīvojošie izteikti retāk norādījuši uz nodarbinātības problēmām, bet izteikti biežāk uz tām norādīts laukos dzīvojošo jauniešu mērķgrupā (īpaši Kurzemes reģionā). Sliktu ceļu kvalitāti izteikti retāk kā kritisko vērtējumu iemeslu norādījuši pilsētās ārpus Rīgas dzīvojošie jaunieši. Latgales reģionā dzīvojošie jaunieši izteikti bieži norādījuši, ka viņiem trūkst iespēju tajās jomās, kas tieši viņus interesē.

**Tabula 3. Iemesli kritiskiem vērtējumiem par pašvaldību: sociāli demogrāfisko grupu griezumā**

Jautājums anketā: Kas ir būtiskākie iemesli, kādēļ neesi pilnībā apmierināts/-a ar savu pašvaldību kā vietu, kur dzīvot, mācīties, pavadīt brīvo laiku, strādāt?

Bāze: respondenti, kuri apmierinātību ar savu pašvaldību novērtē ar 1-8, n=454.

Piezīme: Vairākatbilžu jautājums, procentu summa pārsniedz 100 %.

Salīdzinājumā ar visiem respondentiem, iezīmējas ■ augstākas ■ zemākas atšķirības

%	Visi respondenti	Vecums				Dzimums		Valoda ģimenē		Vietas tips				Plānošanas reģions				
		13-15	16-17	18-21	22-25	Vīrietis	Sieviete	Latviešu	Citā	Rīga	Valsts pilsētas	Parējās pilsētas	Lauki	Rīgas reģions	Vidzemes reģions	Kurzemes reģions	Zemgales reģions	Latgales reģions
	35	43	35	36	28	29	41	41	26	21	42	38	43	24	42	53	45	38
Nav ko darīt brīvajā laikā / Nav atpūtas, izklaides vietu	10	2	9	11	14	9	9	11	7	3	11	10	16	5	12	17	12	13
Nav darba, nodarbinātības iespēju / Bezdarbs	6	2	5	7	9	9	4	6	6	10	2	1	7	9	7	2	5	
Slikta ceļu/ielu kvalitāte	4	9	4	3	2	4	4	4	5	3	4	7	5	7	3	3		4
Nav iespēju sportot	4	4	4	6	2	4	4	4	5	5	3	5	3	4	5	3	4	5
Nav iespēju studēt, mācīties	4	4	1	4	5	3	5	4	4	4	4	4	3	4	3	3		10
Maz iespēju sfērās, kuras interesē	3	1	2	7	2	3	4	5	2	3	3	3	5	4	7	3	4	
Sabiedriskais transports reti kursē	3	9	1	2	1	2	4	2	5	5	4	4	1	4	2	3	2	3
Trūkst bērnu rotaļu laukumu	3	1	1	4	5	4	2	3	3	6	2	1	2	5	1	4	2	2
Nesakopta vide	3	1	1	4	5	4	2	3	3	6	2	1	2	5	1	4	2	2
Pašvaldība nedomā par cilvēkiem/jauniešiem	3	1	3	7		3	4	3	3	4	2	2	3	4	2	2	4	2
Zems atalgojums	2	2	4	1		1	3	1	4	1	4	7		1	1	6	5	
Nedrošības sajūta	2	1	3	2		2	1	1	2	4		1		3	2			
Viss ir ļoti dārgs	2	3	1	2		2	1	1	2	3	2			2		1	2	
Nepatīkami cilvēki	1	1	1	1	2	1	1	1	2	3	1		1	2		2		2
Slikti organizēta transportlīdzekļu kustība	1	3	1	1	1	2	1	2		2			2	2		2		
Slikti organizēta transportlīdzekļu kustība	1	2	1	2		1	1	2	1	1	1		2	1	2	3		
Zema izglītības kvalitāte	1	1	4	1		1	1	1	1	1	1		2	1	2			2
Attālums liels no mājas līdz skolai, darbam	1	1	4	1		1	1	1	1	1	1		2	1	2			
Infrastruktūra pie dzīvojamām mājām nav sakārtota	1	4		1		1	1	1	2	2			1	2				
Grūtības mācīties, skolā	1	4				1	0,4	0,4	2	1	2		1	2		2		
Nav interesēm atbilstošu pulciņu	1	2	1			0,5	1	1	1			2	2	0,5	2			4
Iepirkšanās iespēju trūkums	1	1	1	1		1	1	0,3	2	1	1	2	1	1				2
Augstas īpašumu īres cenas	1	1	1	2		2	1	1	1	1	1		1	1	2	1		
Nav veloseliņu	1	3	1			0,4	1	1	1	1	1		1	1			2	
Nav atjaunotas dzīvojamās mājas	1	1	1	1		1		2	1	1			1				2	
Transports uz Rīgu nav pietiekami labs / daudz	1	2	1			0,4	1	1		1	1		1	2				
Privāti iemesli	0,5		1	1		1		1				2		1	2			
Zems dzīves līmenis, dzīves kvalitāte	0,5	1	1	1		0,5	0,5	1	1	1	2		0,5			2		
Apgaismojuma trūkums	0,4		1	1			1	0,4	1	1		1		1				
Zaļo zonu trūkums pilsētā	0,4	1		1		0,4	0,4	0,3	1	1	2		1					
Ļoti daudz krievu valodas apkārt	0,4		1	1		1		1		1			1					
Maz cilvēku, daudzi aizbraukuši	0,2	1				0,5		0				1						2
Nav informācijas par pasākumiem	0,2		1				0,4		1	1			0,5					
Dārgs sabiedriskais transports, nav atlaižu	0,2		1				0,4	0,3			1							2
Mikrorajonos slikti apstākļi dzīvošanai	0,2	1				0,4		0,3		1			0,4					
Pārāk daudz cilvēku, drūzma	0,2	1					0,4	0,3		1			0,4					
Nezinu/ grūti pateikt	21	12	28	20	26	27	15	17	27	24	20	29	15	22	20	16	24	24

## 4.2. Pieejamo iespēju vērtējums

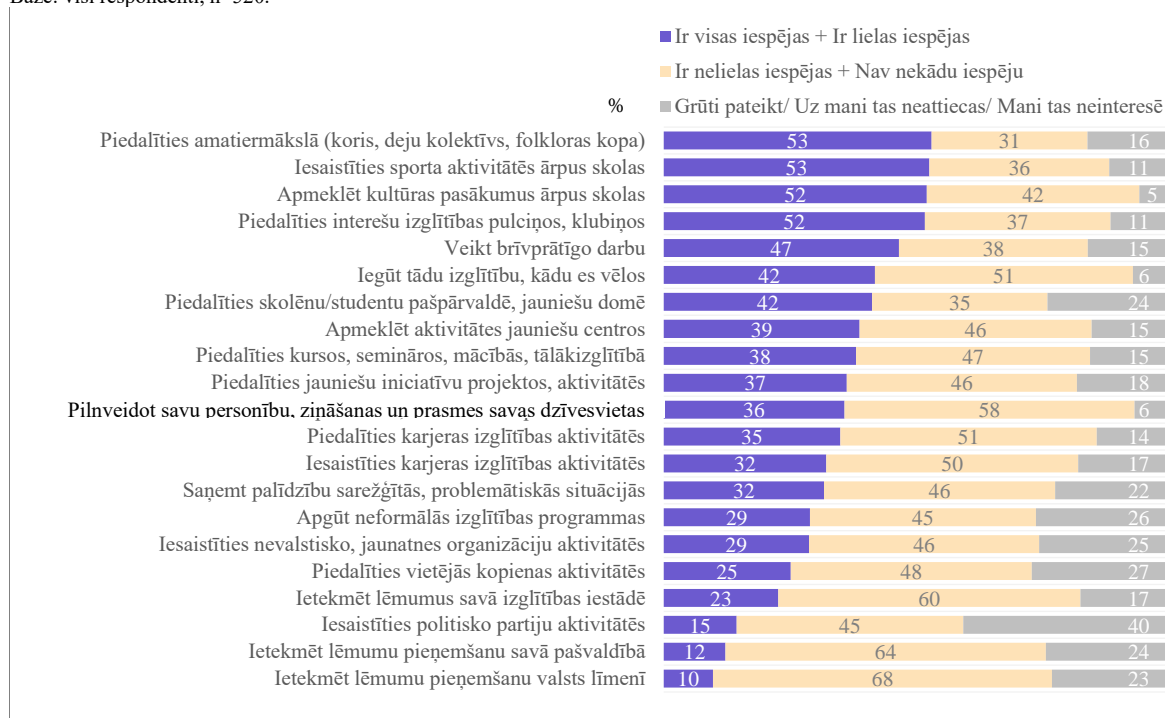
Aptaujas anketā jaunieši tika lūgti novērtēt viņiem pieejamās iespējas dažādos dzīves aspektos, tostarp dalību kultūras un sporta aktivitātēs, karjeras iespējām, neformālo izglītību un līdzdalību sabiedriskajās aktivitātēs. Dati liecina, ka jaunieši visaugstāk novērtē savas iespējas piedalīties amatiermākslas aktivitātēs (kori, deju kolektīvi, folkloras kopas), kur pozitīvu novērtējumu snieguši 53 % respondentu, norādot, ka viņiem ir visas vai lielas iespējas šajā jomā. Līdzīgi novērtējumi sniegti arī attiecībā uz sporta aktivitātēm ārpus skolas, kur 53 % respondentu atzinuši, ka viņiem ir plašas iespējas iesaistīties sportā. Arī kultūras pasākumu apmeklēšana ārpus skolas tiek novērtēta līdzīgi augstu – 52 % respondentu norāda, ka viņiem ir lielas iespējas šajā aspektā.

Zemākus vērtējumus jaunieši snieguši par iespējām, kas saistītas ar līdzdalību lēmumu pieņemšanas procesos un politiskajās aktivitātēs. Tikai 10 % respondentu uzskata, ka viņiem ir lielas vai visas iespējas ietekmēt lēmumus valsts līmenī, bet 12 %, ka viņiem ir lielas vai visas iespējas ietekmēt lēmumus savas pašvaldības līmenī. Tikai 15 % jauniešu novērtē, ka viņiem ir lielas iespējas iesaistīties politisko partiju aktivitātēs. Un tikai 23 % novērtē, ka viņiem ir iespējas ietekmēt lēmumus savā izglītības iestādē.

Vienlaikus jāuzsver, ka aptaujā jauniešiem bija iespēja sniegt arī novērtējumu, ka konkrētās iespējas viņus neinteresē, bet tāds izteikti bieži sniegts tikai dažos aspektos. Piemēram, 40 % jauniešu neinteresē politisko partiju aktivitātes, bet pārējo iespēju aspektā šādu vērtējumu sniedz ne vairāk kā 25 % jauniešu. Tas nozīmē, ka par lielu daļu iespēju jauniešu novērtē, ka viņu iespējas ir ierobežotas. Īpaši jāuzsver, ka kopumā 46 % jauniešu novērtē – viņiem ir nelielas iespējas saņemt palīdzību sarežģītās, problemātiskās situācijās (un tikai 32 % vērtē, ka ir iespējas šādu palīdzību saņemt).

### Grafiks 3. Pieejamo iespēju vērtējums

Jautājums anketā: Tālāk lūgšim novērtēt Tev pieejamās iespējas dažādos aspektos. Novērtē, lūdzu, savas iespējas...  
Bāze: visi respondenti, n=520.



Tālāk sniegtajā tabulā sniegts detalizēts izvērsums par iespēju vērtējumiem sociāli demogrāfisko grupu tvērumā. Jauniešu sniegtie vērtējumi būtiski atšķiras dažādās mērķgrupās.

- (1) Vecuma aspektā. Kritiskāk savas iespējas vērtējuši 13-15 gadīgie un 22-25 gadīgie, bet izteikti pozitīvāk 16-17 gadīgie (izņēmums ir iespējas apgūt neformālās izglītības programmas, par kurām tieši šī mērķgrupa sniegusi viskritiskākos novērtējumus).
- (2) Dzimumu aspektā atšķirības nav izteiktas. Interesanti, ka būtiski atšķiras zēnu un meiteņu vērtējumi par iespējām iesaistīties politisko partiju aktivitātēs – zēni tās vērtē izteikti pozitīvāk, nekā meitenes.



(3) Dzīvesvietas aspektā novērojams, ka kritiskāk savas iespējas vērtē jaunieši, kas dzīvo mazpilsētās (bet ne laukos!), kā arī Latgalē dzīvojošie. Bet pozitīvākus iespēju vērtējumus snieguši valstspilsētās dzīvojošie, kā arī Zemgales reģiona jaunieši.

**Tabula 4. Pieejamo iespēju vērtējums: sociāli demogrāfisko grupu griezumā**

Jautājums anketā: Tālāk lūgšim novērtēt Tev pieejamās iespējas dažādos aspektos. Novērtē, lūdzu, savas iespējas...

Bāze: visi respondenti, n=520.

Piezīme: Grafikā attēlotas atbilžu 'Ir visas iespējas + Ir lielas iespējas' īpatsvars.

Salīdzinājumā ar visiem respondentiem, iezīmējas ■ augstākas ■ zemākas atšķirības

	%	Visi respondenti	Vecums				Dzimums		Valoda ģimenē		Vietas tips				Plānošanas reģions				
			13-15	16-17	18-21	22-25	Vīrietis	Sieviete	Latviešu	Citā	Rīga	Valsts pilsētas	Pauiņas pilsētas	Lauki	Rīgas reģions	Vidzemes reģions	Kurzemes reģions	Zemgales reģions	Latgales reģions
Piedalīties amatiermākslā		53	55	57	53	51	50	56	61	42	48	53	57	58	49	62	59	61	46
Iesaistīties sporta aktivitātēs ārpus skolas		53	53	62	55	46	56	50	60	43	49	62	53	50	50	59	66	56	39
Apmeklēt kultūras pasākumus ārpus skolas		52	50	58	52	51	55	51	56	47	63	57	36	44	58	50	54	47	37
Piedalīties interešu izglītības pulciņos, klubīņos		52	57	57	54	43	49	56	56	45	51	61	49	48	51	54	55	57	44
Veikt brīvprātīgo darbu		47	37	43	49	56	47	47	50	43	48	50	35	49	48	45	45	51	44
Iegūt tādu izglītību, kādu es vēlos		42	43	51	41	37	47	38	49	31	43	47	34	41	44	48	40	35	36
Piedalīties skolēnu/studentu pašpārvaldē, jauniešu domē		42	44	49	41	35	41	43	45	36	43	40	40	42	43	41	37	46	39
Apmeklēt aktivitātes jauniešu centros		39	31	51	42	36	37	42	42	35	38	43	35	39	40	30	38	52	33
Piedalīties kursos, semināros, mācībās, tālākizglītībā		38	30	46	44	35	40	37	40	36	51	38	21	33	46	31	37	30	26
Piedalīties jauniešu iniciatīvu projektos, aktivitātēs		37	34	42	40	31	38	35	40	31	37	39	34	35	38	34	35	42	32
Pilnveidot savu personību, zināšanas un prasmes savas dzīvesvietas tuvumā		36	35	43	38	31	41	31	37	34	40	42	30	29	40	29	36	34	30
Piedalīties karjeras izglītības aktivitātēs		35	32	47	35	31	35	36	38	31	38	45	25	30	36	27	41	42	27
Iesaistīties karjeras izglītības aktivitātēs		32	21	46	38	29	33	31	36	27	34	34	29	31	35	28	34	33	25
Saņemt palīdzību sarežģītās, problemātiskās situācijās		32	33	37	29	31	31	34	35	27	31	36	25	34	31	35	26	44	29
Apgūt neformālās izglītības programmas		29	26	23	33	32	30	28	32	25	35	29	19	28	34	25	21	34	22
Iesaistīties nevalstisko, jaunatnes organizāciju aktivitātēs		29	25	36	28	29	28	30	33	23	32	30	28	26	30	30	26	30	25
Piedalīties vietējās kopienas aktivitātēs		25	15	30	28	28	27	24	28	22	23	27	20	29	24	29	27	24	24
Ietekmēt lēmumus savā izglītības iestādē		23	17	27	26	22	24	22	26	18	23	21	19	26	24	22	18	27	19
Iesaistīties politisko partiju aktivitātēs		15	9	12	16	19	21	8	16	12	19	12	9	15	18	12	9	13	14
Ietekmēt lēmumu pieņemšanu savā pašvaldībā		12	5	15	17	12	15	10	14	9	12	9	13	15	13	13	9	17	7
Ietekmēt lēmumu pieņemšanu valsts līmenī		10	4	11	13	11	11	9	10	10	11	12	5	10	10	7	8	14	9

### 4.3. Līdzdalība aktivitātēs

Aptaujas anketā jaunieši tika lūgti norādīt, kurās no aktivitātēm viņi ir iesaistījušies pēdējo 12 mēnešu laikā. Dati liecina, ka vispopulārākā aktivitāte, kurā jaunieši ir iesaistījušies, ir kultūras pasākumu apmeklēšana ārpus skolas, ko norādījuši 55 % jauniešu. Otrajā vietā ir sporta aktivitātes ārpus skolas, kurās piedalījušies 35 % respondentu. Interešu izglītības pulciņos vai klubīņos piedalījušies 25 % jauniešu.

Tālāk seko kursu, semināru un mācību apmeklēšana (22 %), kā arī karjeras izglītības aktivitātes (21 %). Amatiermākslā (koris, deju kolektīvs utt.) piedalījušies 19 % jauniešu.

Brīvprātīgajā darbā ir iesaistījušies tikai 18 % respondentu, un aptuveni tik pat jauniešu ir sporta skolas audzēkņi (17 %) vai mākslas vai mūzikas skolas audzēkņi (16 %).



Izteikti zemāka ir aktivitāte jauniešu centros (tikai 12 % jauniešu tos ir apmeklējuši) un jauniešu iniciatīvu projektos (8 %). Skolēnu vai studentu pašpārvaldēs ir iesaistījušie 13 % jauniešu.

Vēl mazāk jauniešu iesaistās nevalstiskajās organizācijās, vietējās kopienas aktivitātēs, kā arī politisko partiju aktivitātēs.

Šie dati rāda, ka jaunieši galvenokārt iesaistās kultūras un sporta aktivitātēs, savukārt politiskā un sabiedriskā līdzdalība ir maz izplatīta.

#### Grafiks 4. Līdzdalība aktivitātēs

Jautājums anketā: Kurās no šīm aktivitātēm Tu personīgi esi iesaistījies/-usies pēdējo 12 mēnešu laikā?

Bāze: visi respondenti, n=520.

Piezīme: Vairākatbilžu jautājums, procentu summa pārsniedz 100 %.



Tabulā sniegts datu izvērsums sociāli demogrāfisko grupu aspektā. Lielākā daļa datu atšķirību skaidrojamas ar vecumgrupu specifiku. Atsevišķi citi aspekti norāda uz atšķirībām starp dažādām mērķgrupām. Piemēram, meitenes biežāk nekā zēni apmeklē kultūras pasākumus ārpus skolas, piedalās karjeras izglītības aktivitātēs, bet retāk nekā zēni iesaistās sporta aktivitātēs. Savukārt mazpilsētās dzīvojošie jaunieši biežāk nekā citur dzīvojošie iesaistās amatiermākslā, mākslas un mūzikas skolās, jauniešu centru aktivitātēs, nevalstiskajās un jaunatnes organizācijās.

**Tabula 5. Līdzdalība aktivitātēs: sociāli demogrāfisko grupu griezumā**

Jautājums anketā: Kurās no šīm aktivitātēm Tu personīgi esi iesaistījies/-usies pēdējo 12 mēnešu laikā?

Bāze: visi respondenti, n=520.

Salīdzinājumā ar visiem respondentiem, iezīmējas ■ augstākas ■ zemākas atšķirības

%	Visi respondenti	Vecums				Dzimums		Valoda ģimenē		Vietas tips				Plānošanas reģions				
		13-15	16-17	18-21	22-25	Vīrietis	Sieviete	Latviešu	Citā	Rīga	Valsts pilsētas	Parējās pilsētas	Lauki	Rīgas reģions	Vidzemes reģions	Kurzemes reģions	Zemgales reģions	Latgales reģions
	<b>89</b>	93	93	90	<b>81</b>	87	90	91	85	86	90	<b>94</b>	89	87	88	<b>96</b>	88	88
	<b>55</b>	<b>61</b>	57	56	<b>48</b>	<b>47</b>	<b>63</b>	54	56	57	53	51	56	56	<b>49</b>	<b>71</b>	<b>47</b>	<b>47</b>
	<b>35</b>	<b>47</b>	36	31	<b>29</b>	<b>44</b>	<b>26</b>	39	<b>30</b>	35	34	36	36	36	31	<b>42</b>	<b>29</b>	37
	<b>25</b>	<b>36</b>	29	21	<b>16</b>	25	23	22	28	25	27	24	22	26	21	23	<b>30</b>	<b>20</b>
	<b>22</b>	<b>13</b>	21	28	24	20	25	19	<b>27</b>	<b>27</b>	22	<b>14</b>	20	26	<b>14</b>	20	18	23
	<b>21</b>	20	<b>34</b>	<b>27</b>	<b>10</b>	17	<b>26</b>	21	22	20	<b>27</b>	19	20	20	<b>14</b>	<b>26</b>	25	<b>26</b>
	<b>19</b>	<b>26</b>	<b>24</b>	17	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>25</b>	21	16	<b>14</b>	16	<b>27</b>	23	<b>13</b>	<b>29</b>	21	25	20
	<b>18</b>	18	17	<b>23</b>	14	19	18	19	18	14	20	19	21	15	<b>23</b>	<b>12</b>	<b>26</b>	<b>24</b>
	<b>17</b>	<b>24</b>	<b>22</b>	13	<b>11</b>	<b>22</b>	<b>12</b>	19	13	13	<b>25</b>	19	13	14	14	<b>24</b>	16	<b>22</b>
	<b>16</b>	<b>22</b>	<b>21</b>	13	<b>9</b>	14	17	17	14	13	13	<b>26</b>	15	14	18	13	<b>21</b>	15
	<b>13</b>	16	14	15	<b>6</b>	10	16	15	9	10	11	16	15	10	17	14	<b>19</b>	9
	<b>12</b>	15	12	12	10	11	13	11	14	8	16	<b>19</b>	10	10	13	<b>18</b>	12	12
	<b>8</b>	9	10	9	5	8	9	6	10	7	7	9	10	8	7	8	7	10
	<b>7</b>	5	6	9	8	7	8	7	8	8	7	5	7	9	6	6	<b>2</b>	6
	<b>6</b>	3	6	7	8	6	7	4	10	6	7	<b>11</b>	5	6	4	5	<b>12</b>	6
	<b>5</b>	3	6	7	4	3	6	3	7	4	5	7	4	4	4	1	<b>14</b>	5
	<b>4</b>	1	4	4	5	4	3	5	2	3	5	1	5	4	1	8	2	2
	<b>2</b>	1	2	1	5	3	2	2	4	5	2		1	4	2		2	1
	<b>11</b>	7	7	10	<b>19</b>	13	10	9	15	14	10	<b>6</b>	11	13	12	<b>4</b>	12	12

Segmentējot jauniešus pēc kopējā aktivitāšu skaita gada ietvaros, iespējams novērtēt, kuras mērķgrupas ir aktīvākas vai mazāk aktīvas. Anketā bija iekļautas kopumā 17 aktivitātes un šajā segmenta aprēķinā katram jauniešim tika aprēķināts kopējais aktivitāšu skaits, par kurām norādīts, ka viņš ir tajās piedalījies. Pēc tam jaunieši apvienoti segmentos pēc aktivitāšu kopskaita. Šie dati liecina, ka kopumā 11 % jauniešu gada ietvaros nav piedalījušies nevienā no anketā iekļautajām aktivitātēm (šie jaunieši apvienoti segmentā "Neiesaistīti").

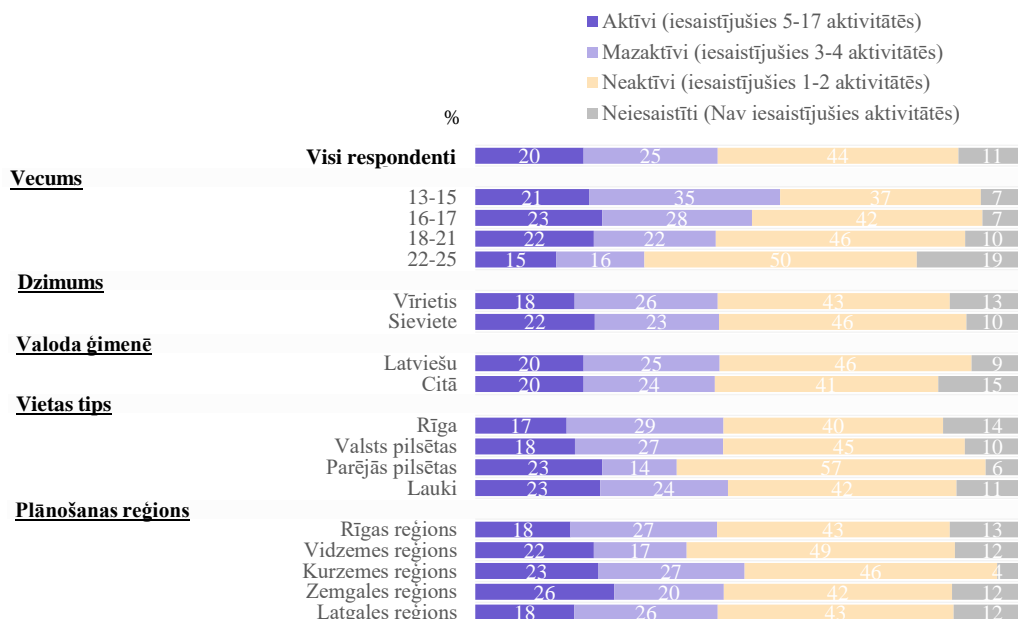
44 % jauniešu gada laikā ir piedalījušies tikai 1-2 aktivitātēs un tādējādi var tikt uzskatīti par neaktīviem. Tikai katrs ceturtais jauniešs gada ietvaros piedalās 3-4 aktivitātēs un katrs piektais – 5 vai vairāk aktivitātēs. Kopumā šie dati liecina, ka Latvijas jaunieši ir izteikti mazaktīvi dažādās ārpus skolas aktivitātēs. Tai skaitā – tie, kas ir kaut kur iesaistīti, visbiežāk vēl cita veida aktivitātēs neiesaistās.

Sociāli demogrāfisko grupu griezumā novērojams, ka mazāk aktīvi ir 22-25 gadīgie. Dzimuma un ģimenē lietotās valodas aspektā nav atšķirību. Apdzīvotās vietas aspektā novērojams, ka mazāk aktīvi ir mazpilsētās dzīvojošie jaunieši, kā arī Vidzemē dzīvojošie.

### Grafiks 5. Aktivitāšu segmenti

Jautājums anketā: Kurās no šīm aktivitātēm Tu personīgi esi iesaistījies/-usies pēdējo 12 mēnešu laikā?

Bāze: visi respondenti, n=520.

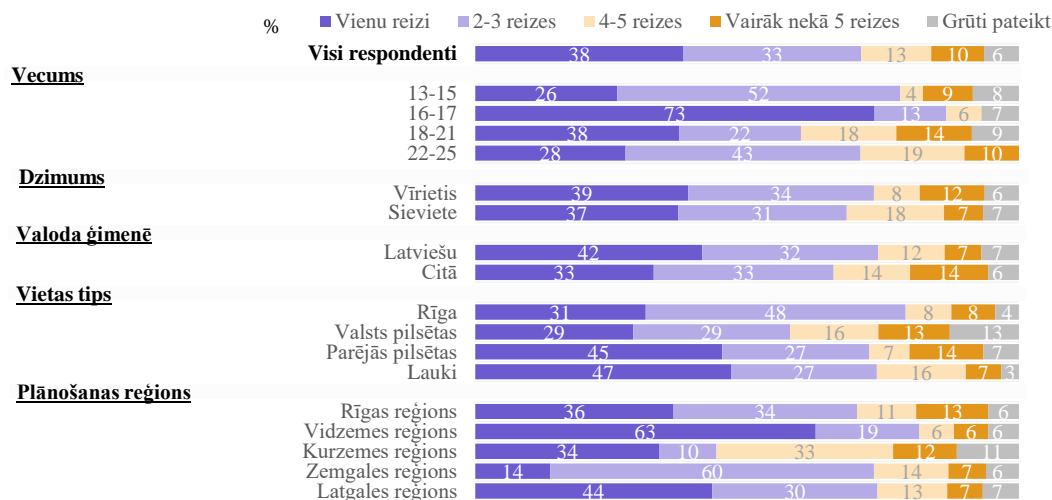


Brīvprātīgo darbu ir veikuši kopumā 18 % jauniešu. Lielāks brīvprātīgajā darbā iesaistīto īpatsvars novērojams 18-21 gadīgo mērķgrupā (23 % ir veikuši), Zemgales, Latgales un Vidzemes reģionā dzīvojošo jauniešu vidū (attiecīgi – 26 %, 24 %, 23 %). Tiem, kas ir veikuši brīvprātīgo darbu, tika lūgts norādīt veikšanas biežumu pēdējā gada laikā. 38 % norāda, ka brīvprātīgo darbu veikuši vienu reizi, 33 %, ka divas-trīs reizes, bet 23 %, ka četras vai vairāk reizi. 6 % nav varējuši norādīt reizu skaitu. Biežāk brīvprātīgo darbu veikuši 18-21 gadīgie (32 % veikuši 4 vai vairāk reizes) un 22-25 gadīgie (29 %), ne latviešu valodā ģimenē runājošie (28 %), valstspilsētās dzīvojošie (29 %), Kurzemes reģionā dzīvojošie (45 %; jāuzsver, ka Kurzemes reģionā tikai 12 % no jauniešiem kopumā ir iesaistījušies brīvprātīgajā darbā).

### Grafiks 6. Brīvprātīgā darba veikšanas biežums

Jautājums anketā: Cik bieži veici brīvprātīgo darbu pēdējo 12 mēnešu laikā?

Bāze: respondenti, kuri personīgi veikuši brīvprātīgo darbu pēdējo 12 mēnešu laikā, n=94



#### 4.4. Drošība un sociālais kapitāls

Anketā bija iekļauta atsevišķa sadaļa, kas ar konkrētu izteicienu vērtējumiem ļauj novērtēt jauniešu drošības sajūtu, kā arī raksturot jauniešu sociālo kapitālu. Drošības aspektā vērtējumi ir izteikti pozitīvi. Kopumā 75 % jauniešu novērtē, ka jūtas droši savā izglītības iestādē, un 74 %, ka jūtas droši, kad uzturas ārā savā pašvaldībā. Nedaudz zemāks ir rādītājs par internetu – internetā un sociālajos tīklos droši jūtas 70 %, bet 25 % novērtē, ka jūtas nedroši.

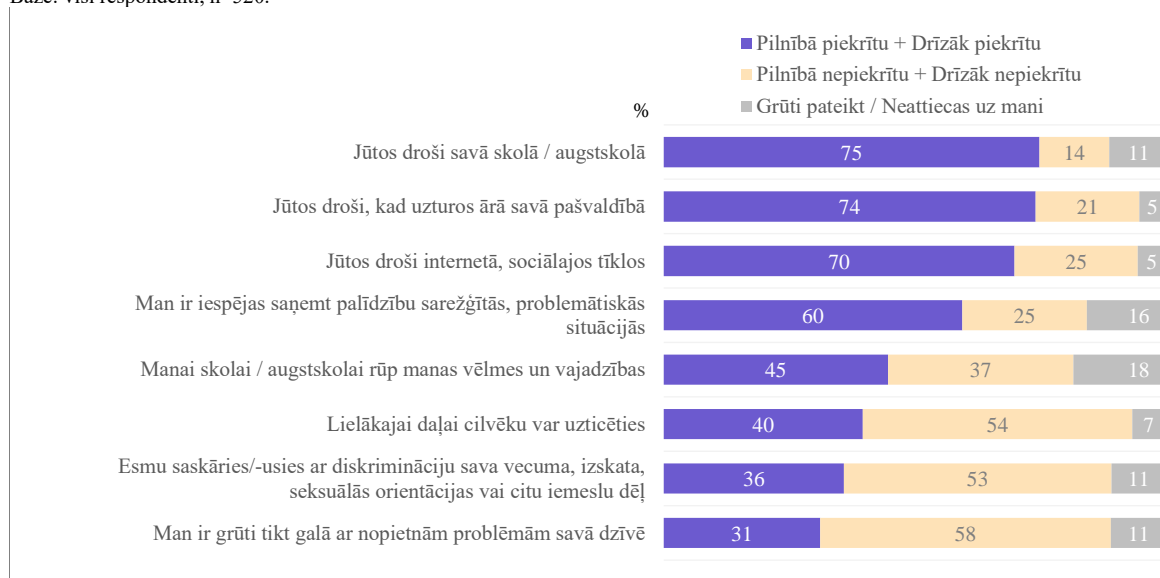
Sociālā kapitāla aspektā jauniešu vērtējumi ir izteikti kritiski – tikai 40 % jauniešu piekrīt, ka lielākajai daļai cilvēku var uzticēties. Un 36 % jauniešu apgalvo, ka ir saskārušies ar diskrimināciju sava vecuma, izskata, seksuālās orientācijas vai citu iemeslu dēļ.

Jāuzsver – kopumā 31 % jauniešu novērtē, ka viņiem ir grūti tikt galā ar nopietnām problēmām savā dzīvē un 25 % norāda, ka viņiem nav iespēju saņemt palīdzību sarežģītās, problemātiskās situācijās.

##### Grafiks 7. Drošība un sociālais kapitāls

Jautājums anketā: Cik lielā mērā Tu piekrīti vai nepiekrīti šiem apgalvojumiem?

Bāze: visi respondenti, n=520.



## 5. Darba ar jaunatni īstenotāju aptaujas rezultāti

Šajā nodaļā sniegta darba ar jaunatni īstenotāju mērķgrupas aptaujas datu pārskata analīze.

### 5.1. Darba ar jaunatni efektivitātes vērtējums

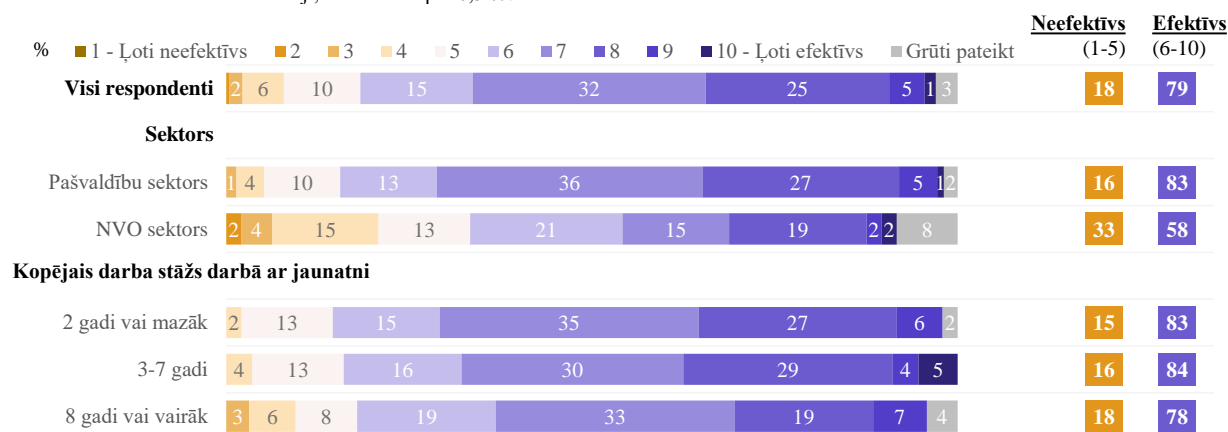
Kopumā 79 % darba ar jaunatni sektora pārstāvju novērtē, ka šobrīd darbs ar jaunatni viņu pašvaldībā ir efektīvs (10-punktu skalā tiek sniegti vērtējumi 6-10), un tikai 18 % novērtē, ka tas nav efektīvs. Izteikti atšķirīgi ir vērtējumi dažādos sektoros – ja pašvaldību sektorā kopumā 83 % pārstāvju esošo darbu ar jaunatni vērtē kā efektīvu, tad NVO sektorā tikai 58 % sniedz pozitīvus novērtējumus un 33 % vērtējuši kritiski. Tāpat atšķirības novērojamas atkarībā no kopējā darba stāža – tie, kam tas ir mazāks, sniedz pozitīvākus vērtējumus. Jāuzsver gan – arī tie, kas sektorā strādā 8 un vairāk gadus, kopumā sniedz pozitīvus efektivitātes vērtējumus.

#### Grafiks 8. Darba ar jaunatni efektivitātes vērtējums

Jautājums anketā: Kā Jūs novērtētu – kopumā cik efektīvs šobrīd ir darbs ar jaunatni jūsu pašvaldībā?

Bāze: respondenti, kuri snieguši atbildi, n=267.

Piezīme: Grafīkā netiek attēloti rādītāji, kas mazāki par 0,5 %.



Respondenti, kuri nesniedza pilnībā pozitīvu darba ar jaunatni efektivitātes vērtējumu, tika lūgti norādīt, kādi uzlabojumi tajā būtu nepieciešami. Visbiežāk ticis norādīts, ka nepieciešami kompetenti jaunatnes darbinieki (40 %). Otrā biežāk minētā atbilde bijusi – finansējums (23 %). Savukārt trešā biežākā atbilde norāda uz nepieciešamību veicināt izpratni par darba ar jaunatni nozīmīgumu (19 %). Dažādas citas atbildes norādīts ievērojami retāk. Jāuzsver, ka kopumā norādīti ļoti daudzveidīgi ierosinājumi, kas liecina, ka katrā pašvaldībā situācija ir atšķirīga un arī vajadzības pilnveidojumiem ir atšķirīgas.

Salīdzinot datus sektoru griezumā, atšķirības ir nelielas. NVO sektorā strādājošie izteikti biežāk nekā pašvaldību sektorā norādījuši, ka nepieciešama izpratnes veicināšana. Savukārt izteikti retāk NVO sektors minējis tādu atbildi kā mobilais darbs ar jaunatni.

Atsevišķas atšķirības novērojamas arī darba stāža mērķgrupu griezumā. Tie, kuriem pieredze sektorā ir lielāka, izteikti biežāk norādījuši uz tādām vajadzībām kā kompetenti jaunatnes darbinieki un finansējuma pieejamība. Savukārt tie, kuriem darba stāžs nepārsniedz 2 gadus sektorā, biežāk norāda uz vajadzību pēc mobilā darba ar jaunatni.

### Grafiks 9. Darbā ar jaunatni nepieciešamās izmaiņas

Jautājums anketā: Kādas izmaiņas būtu nepieciešamas, lai darbs ar jaunatni jūsu pašvaldībā būtu efektīvāks?

Bāze: respondenti, kuri darba ar jaunatni efektivitāti vērtē ar 1-9 punktiem, n=197.

Piezīme: Vairākatbilžu jautājums, procentu summa pārsniedz 100 %.

Salīdzinājumā ar visiem respondentiem, iezīmējas ■ augstākas ■ zemākas atšķirības

	Visi respondenti	Sektors		Kopējais darba stāžs darbā ar jaunatni		
		Pašvaldību sektors	NVO sektors	2 gadi vai mazāk	3-7 gadi	8 gadi vai vairāk
Kompetenti jaunatnes darbinieki	40	40	38	27	41	49
Finansējums	23	22	25	18	31	21
Izpratnes veicināšana par darba ar jaunatni nozīmīgumu	19	17	28	16	14	21
Mobilais darbs ar jaunatni	12	14	3	18	10	12
Jauniešu līdzdalība	10	11	9	11	12	8
Telpas	8	8	6	11	6	8
Pilnveidot informācijas apriti	6	6	3	5	8	8
Apmācības jaunatnes darbiniekiem	6	6	3	9	4	4
Atalgojums	5	6		2	6	5
Sadarbība starp jauniešu centriem	4	3	9	7	4	4
Pasākumi jauniešiem	3	2	3		4	
Strādāt ar sociālajam riskam pakļautiem jauniešiem	3	1	6		4	4
Jaunatnes politikas plāna izstrāde	3	2	3	2	2	4
Savs transports jauniešu centram	2	2		2	2	1
Jauniešu mājas/centra izveide	2	2	3	2	4	1
Vienota jaunatnes jomas sistēmas izveide	2	1	3	2		1
Starpinstitūciju sadarbība	2	1	3		2	3
Jaunatnes jomas atdalīšana no izglītības pārvaldes	1	1		2	2	
Projektu priekšfinansēšanas procedūras atvieglošana	1	1			2	
Izveidot jauniešu domi	1	1				1
Izveidot jaunatnes lietu konsultatīvo komisiju	1	1		2		
Saglabāt vidusskolas novadā	1	1				1
Atbilstoša izglītība jaunatnes darbiniekiem	1	1		2		
Darbs ar jauniešu vecākiem	1	1		2		
Jauniešiem pieejamas tehnoloģijas	1	1				1
Brīvprātīgā darba iespējas jauniešiem	1	1		2		

## 5.2. Darba ar jaunatni institucionālās sistēmas efektivitātes vērtējums

Darba ar jaunatni institucionālās sistēmas efektivitāti lielākā daļa (72 %) sektora pārstāvju vērtē pozitīvi. Tomēr jāuzsver, ka aptuveni katrs ceturtais sektora pārstāvis sniedzis kritiskus vērtējumus. Tāpat jānorāda, ka pastāv izteiktas atšķirības pašvaldību un NVO sektora pārstāvju vērtējumos – pašvaldību sektorā 77 % pārstāvju sniedz pozitīvus vērtējumus, kamēr NVO sektorā tikai 43 % novērtē, ka institucionālā sistēma pašvaldībā ir efektīva, bet 40 % uzskata, ka tā nav efektīva.

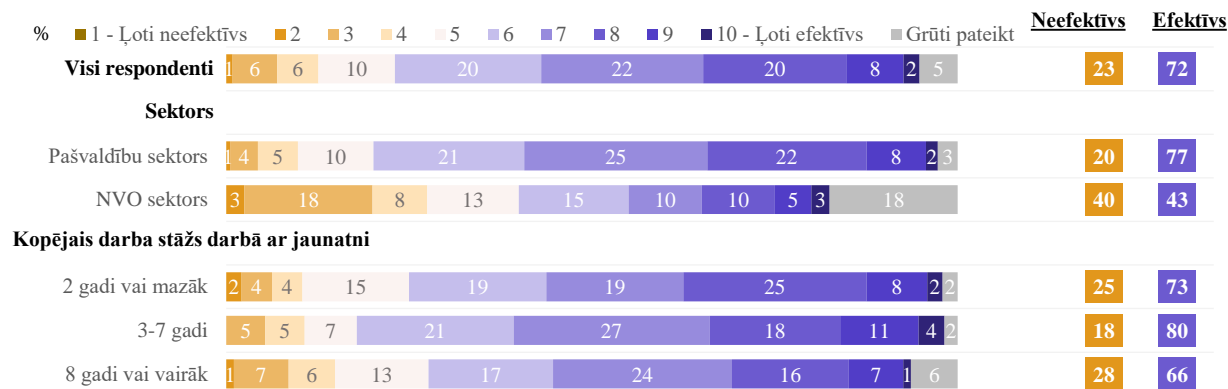
Arī darba stāža aspektā pastāv vērtējumu atšķirības. Pozitīvākos vērtējumus sniedz tie, kas sektorā strādā 3-7 gadus, mazāk pozitīvus sniedz tie, kuri sektorā strādā 2 gadus vai mazāk, bet salīdzinoši kritiskāk institucionālās sistēmas efektivitāti vērtē tie, kas sektorā ir jau ilgstoši.

**Grafiks 10. Darba ar jaunatni institucionālās sistēmas efektivitātes vērtējums**

Jautājums anketā: Cik efektīva šobrīd ir darba ar jaunatni institucionālā sistēma Jūsu pašvaldībā (iesaistītās institūcijas, to atbildību sadalījums, iesaistītie speciālisti un to atbildība, savstarpējā sadarbība, utt.)?

Bāze: respondenti, kuri snieguši atbildi, n=230.

Piezīme: Grafikā netiek attēloti rādītāji, kas mazāki par 0,5 %.



Kā būtiskāko pilnveidojamo aspektu vairāk nekā puse (57 %) respondentu norāda sadarbības uzlabošanu starp dažādām iestādēm. Dažādi citi nepieciešamie uzlabojumi norādīti izteikti retāk. Jāuzsver, ka uz sadarbības uzlabošanas nepieciešamību vienlīdz bieži norāda kā pašā pašvaldību sektorā, tā arī NVO sektorā, strādājošie. NVO sektorā biežāk nekā pašvaldību sektorā tiek norādīts arī uz nepieciešamību piesaistīt jaunatnes lietu speciālistus, kā arī samazināt birokrātiju. Interesanti, ka tie, kam ir neliela pieredze sektorā, izteikti biežāk norādījuši uz tādu pilnveidojumu nepieciešamību kā labāka savstarpējā komunikācija, kopīgs redzējums jaunatnes jomas attīstībā.

**Grafiks 11. Darba ar jaunatni institucionālajā sistēmā nepieciešamās izmaiņas pašvaldībā**

Jautājums anketā: Kādas izmaiņas būtu nepieciešamas darba ar jaunatni institucionālajā sistēmā Jūsu pašvaldībā (iesaistītās institūcijas, to atbildību sadalījums, iesaistītie speciālisti un to atbildība, savstarpējā sadarbība, utt.)?

Bāze: respondenti, kuri darba ar jaunatni institucionālās sistēmas efektivitāti vērtē ar 1-9 punktiem, n=143.

Piezīme: Vairākatbilžu jautājums, procentu summa pārsniedz 100 %.

Salīdzinājumā ar visiem respondentiem, iezīmējas ■ augstākas ■ zemākas atšķirības

	Visi respondenti	Sektors		Kopējais darba stāžs darbā ar jaunatni		
		Pašvaldību sektors	NVO sektors	2 gadi vai mazāk	3-7 gadi	8 gadi vai vairāk
Veiksmīga sadarbība starp iestādēm - skola, izglītības pārvalde u.c.	57	55	59	55	57	59
Institūciju izglītošana par jaunatnes darbu	15	16	12	15	22	11
Jaunatnes lietu speciālistu piesaiste	15	14	24	6	11	19
Labāka savstarpējā komunikācija	13	15		18	14	9
Skaidrāks lomu sadalījums	11	11	12	15	8	11
Kopīgs redzējums jaunatnes jomas attīstībai	4	4	6	9	3	3
Lielāks finansējums jauniešu organizācijām	3	2	6	3	5	2
Nav jaunatnes lietu speciālistu lauku reģionos	2	2	6	3	5	
Speciālistu apmācība	2	2		3	3	2
Sociālā pedagoga un psihologa piesaiste	2	2			3	5
Mobilā darba attīstība	2	2	6		3	3
Lielāka jauniešu iesaiste	1	2		3		2
Mazāk birokrātijas	1	1	6		3	2
Izveidot jaunatnes lietu konsultatīvo padomi	1	2			3	2
Amata apraksta pārskatīšana	1	1				2
Sakārtota digitālā vide	1	1		3		
Izpratne par jaunatnes jomu	1	1				2
Atalgojuma sistēmas pārskatīšana	1	1			3	
Jaunatnes lietu darbiniekiem lielākas lēmuma pieņemšanas iespējas	1	1			3	
Jaunatnes centrs kā atsevišķa iestāde ar savu budžetu	1	1				2

### 5.3. Sadarbības ar pašvaldības struktūrām vērtējums

Sadarbība starp pašvaldības struktūrām darba ar jaunatni īstenošanā tiek novērtēta izteikti pozitīvi – 80 % sektora pārstāvju sniedz pozitīvus vērtējumus un tikai 14 % bijuši kritiski. Arī šādā aspektā ir izteiktas atšķirības starp pašvaldību un NVO sektoru – ja pašvaldību sektora pārstāvju vidū kopumā 85 % snieguši pozitīvu novērtējumu, tad NVO sektorā tikai 56 % vērtējuši pozitīvi. Jāpiebilst, ka 12 % no NVO sektora pārstāvjiem norādījuši, ka šobrīd nav nekādas sadarbības ar pašvaldības struktūrām – tas liecina, ka lielākajai daļai NVO sektora šāda sadarbība pastāv.

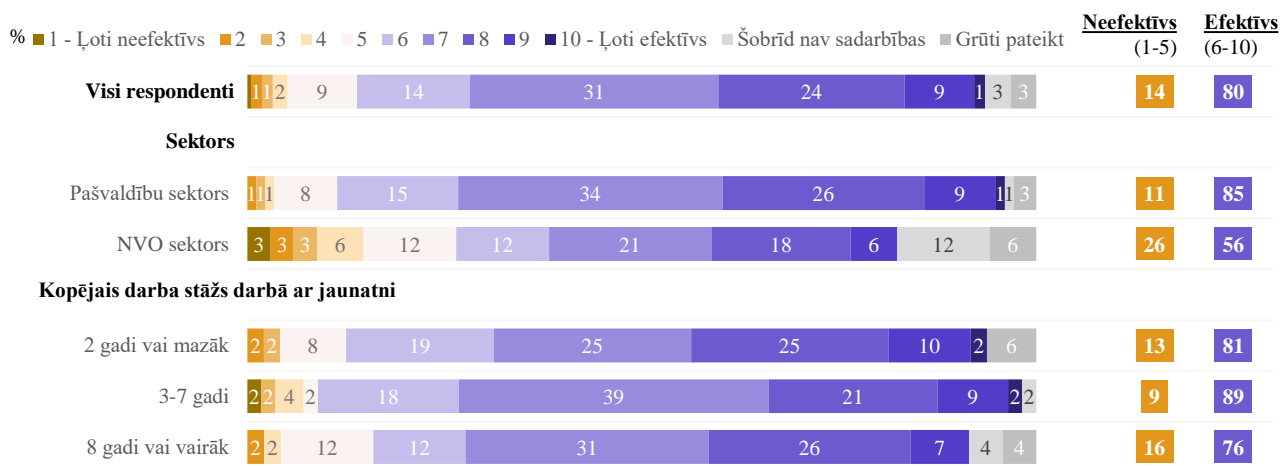
Tie, kuri nebija snieguši galēji pozitīvus novērtējumus, tika lūgti norādīt vēlamus uzlabojumus sadarbībā ar pašvaldības struktūrām, bet tikai daži ir minējuši konkrētus uzlabojumus, tādēļ padziļināta analīze par sadarbības uzlabojamajiem aspektiem nav pieejama.

#### Grafiks 12. Sadarbības ar pašvaldības struktūrām vērtējums

Jautājums anketā: Cik efektīva šobrīd ir jūsu sadarbība ar pašvaldības struktūrām darba ar jaunatni īstenošanā?

Bāze: respondenti, kuri snieguši atbildi, n=216.

Piezīme: Grafikā netiek attēloti rādītāji, kas mazāki par 0,5 %.



### 5.4. Atbalsta no valsts institūcijām vērtējums

Atbalstu no valsts institūcijām darba ar jaunatni efektīvai īstenošanai 76 % sektora pārstāvju vērtē pozitīvi, bet 15 % kritiski. Tāpat kā citos aspektos, arī šajā NVO sektora pārstāvju vērtējumi ir izteikti kritiskāki, nekā pašvaldību jomas pārstāvju novērtējumi – pozitīvu atbalsta vērtējumu attiecīgi sniedz 80 % un 59 % katrā no sektoriem. Tāpat jānorāda, ka tie, kam sektorā ir tikai dažu gadu pieredze un tie, kam ir vairāk nekā 8 gadu pieredze, atbalstu vērtē mazliet kritiskāk, nekā tie, kas sektorā darbojas 3-7 gadus.

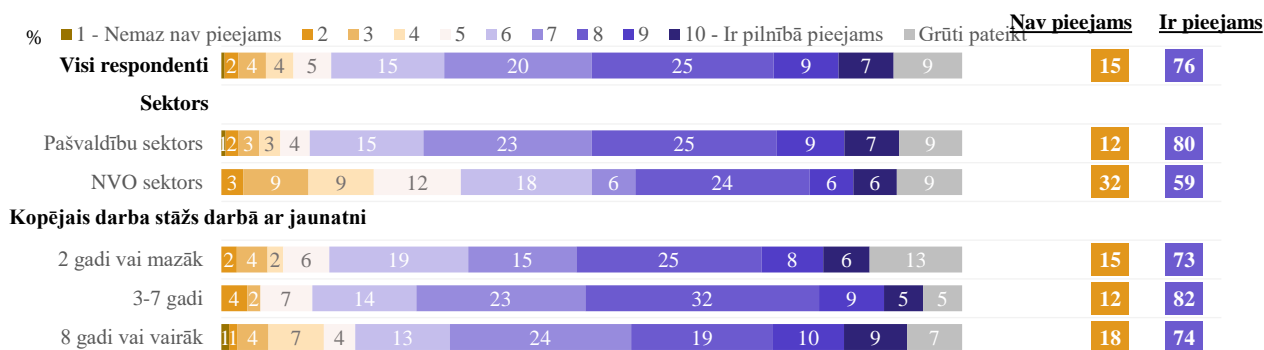


### Grafiks 13. Atbalsta no valsts institūcijām vērtējums

Jautājums anketā: Vai Jums ir pieejams nepieciešamais atbalsts no valsts institūcijām darba ar jaunatni efektīvai īstenošanai?

Bāze: respondenti, kuri snieguši atbildi, n=216.

Piezīme: Grafikā netiek attēloti rādītāji, kas mazāki par 0,5 %.



Lūgti norādīt, kāds valsts institūciju atbalsts būtu nepieciešams darba ar jaunatni efektīvai īstenošanai, salīdzinoši visbiežāk (36 %) tiek norādīts uz finansiāla atbalsta nepieciešamību. Otrā biežāk minētā vajadzība ir mācības, kursi un semināri – to norāda 20 % sektora pārstāvju. Kā salīdzinoši biežāk minētas vajadzības identificējamas arī: pieredzes apmaiņas aktivitātes (12 %), darba ar jaunatni nozīmības skaidrošana sabiedrībā (11 %), sakārtota informācijas aprīte (8 %), sadarbība ar dažādām institūcijām (8 %).

Jāuzsver, ka ļoti izteikta atšķirība novērojama sektoru dalījumā attiecībā uz finansiālā atbalsta nepieciešamību. Ja pašvaldību sektorā tikai 29 % norādījuši uz nepieciešamību pēc finansiāla atbalsta, tad NVO sektorā to norāda 64 % pārstāvju. Tai pat laikā NVO sektorā izteikti retāk tiek norādīts uz nepieciešamību pēc mācībām un kursiem (attiecīgi 24 % un 5 %).

### Grafiks 14. No valsts institūcijām nepieciešamais atbalsts

Jautājums anketā: Kāda veida atbalsts no valsts institūcijām Jums būtu nepieciešams darba ar jaunatni efektīvai īstenošanai?

Bāze: respondenti, kuri atbalstu no valsts institūcijām vērtē ar 1-9 punktiem, n=114.

Piezīme: Vairākatbilžu jautājums, procentu summa pārsniedz 100 %.

Salīdzinājumā ar visiem respondentiem, iezīmējas ■ augstākas ■ zemākas atšķirības

	Visi respondenti	Sektors		Kopējais darba stāžs darbā ar jaunatni		
		Pašvaldību sektors	NVO sektors	2 gadi vai mazāk	3-7 gadi	8 gadi vai vairāk
Finansiālais atbalsts	36	29	64	31	28	43
Mācības, kursi, semināri	20	24	5	38	13	17
Pieredzes apmaiņas tikšanās	12	12	14	12	13	13
Darba ar jaunatni nozīmības skaidrošana sabiedrībā	11	11	9	8	9	13
Sakārtota informācijas aprīte	8	8	9	8	13	6
Sadarbība ar dažādām institūcijām	8	9	5	12	13	4
Atalgojums jaunatnes darbiniekiem	4	5		15		2
Projektu konkursi, iepirkumi	4	4	5		9	4
Jaunatnes darbinieka lomas definēšana	4	4		4	3	4
Sakārtota likumdošana	4	3	5			4
Jaunatnes darbinieku piesaiste	4	4		12		2
Metodiskie materiāli	3	2	5			6
Atbalsta kategorijas katrai pašvaldībai	2	2		8		
Birokrātijas mazināšana	2	2				4
Vienota apmeklētāju reģistrācijas sistēma	2	2				4
Savs transports	2	2		4		2
Pārskatīts valsts programmas pieejamais atbalsta izmantošanas periods	1		5			2
Tikšanās par jomas aktualitātēm	1	1		4		
Jaunatnes darba kvalitātes standarta definēšana	1	1			3	
Sakārtota vasaras nodarbinātības sistēma	1	1				2
Telpu nodrošināšana	1	1		4		
Savs inventārs	1	1				2

## 5.5. Atbalsta no pašvaldības vērtējums

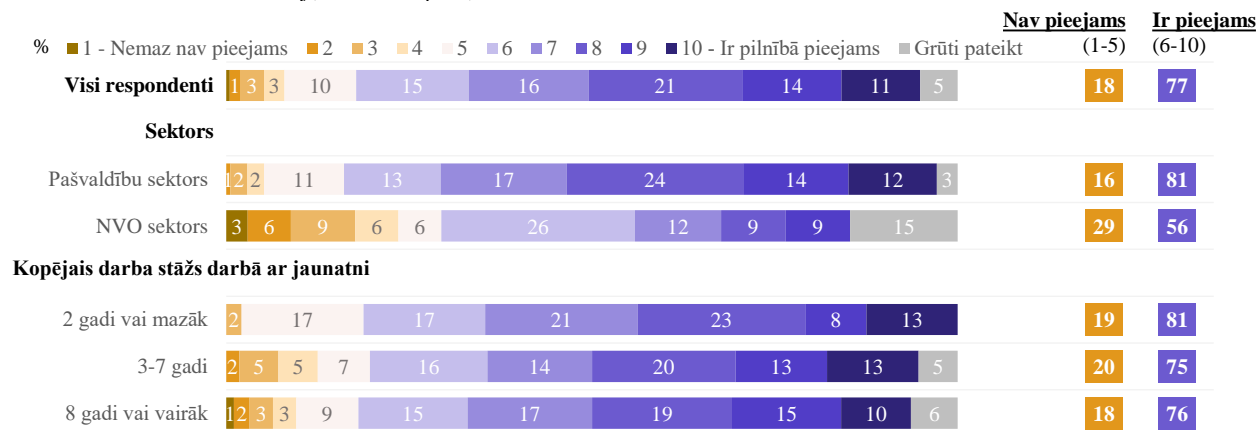
Atbalsts no savas pašvaldības darba ar jaunatni īstenošanai tiek vērtēts līdzīgi pozitīvi kā atbalsts no valsts institūcijām. Kopumā 77 % sektora to novērtē pozitīvi (tai skaitā 81 % pašvaldības sektorā strādājošo, bet tikai 56 % NVO sektorā strādājošo). Interesanti, ka pozitīvākus vērtējumus sniedz tie, kam ir mazāka pieredze sektorā.

### Grafiks 15. Atbalsta no pašvaldības vērtējums

Jautājums anketā: Vai Jums ir pieejams nepieciešamais atbalsts no savas pašvaldības darba ar jaunatni efektīvai īstenošanai?

Bāze: respondenti, kuri snieguši atbildi, n=214.

Piezīme: Grafikā netiek attēloti rādītāji, kas mazāki par 0,5 %.



Lūgti norādīt, kāds atbalsts no savas pašvaldības būtu nepieciešams, aptuveni puse (48 %) norāda uz finansiālu atbalstu. Pie tam – šajā aspektā pašvaldības sektorā un NVO sektorā strādājošo vērtējumi ir līdzvērtīgāki (attiecīgi 47 % un 52 % norāda uz šo vajadzību).

Salīdzinoši bieži (22 %) tiek norādīts arī uz lielāku izpratni par darbu ar jaunatni. Jāuzsver, ka šo atbildi izteikti biežāk minējuši tieši pašvaldību sektorā strādājošie, kas norāda uz pašvaldības vadības un/vai citu struktūrvienību izpratnes trūkumu par darbu ar jaunatni nozīmi.

15 % norādījuši uz nepieciešamību pēc jauniešiem speciāli iekārtotas savas telpas laika pavadīšanai (izteikti biežāk to norādījuši NVO sektora pārstāvju).

Katrs desmitais sektora pārstāvis norāda, ka nepieciešams uzlabot savstarpējo sadarbību, tai skaitā NVO sektorā – uz to norāda 22 % pārstāvju.

### Grafiks 16. No savas pašvaldības nepieciešamais atbalsts

Jautājums anketā: Kāda veida atbalsts no savas pašvaldības Jums būtu nepieciešams darba ar jaunatni efektīvai īstenošanai?

Bāze: respondenti, kuri atbalstu no valsts institūcijām vērtē ar 1-9 punktiem, n=130.

Piezīme: Vairākatbilžu jautājums, procentu summa pārsniedz 100 %.

Salīdzinājumā ar visiem respondentiem, iezīmējas ■ augstākas ■ zemākas atšķirības

	Visi % respondenti	Sektors		Kopējais darba stāžs darbā ar jaunatni		
		Pašvaldību sektors	NVO sektors	2 gadi vai mazāk	3-7 gadi	8 gadi vai vairāk
Finansiālais atbalsts	48	47	52	53	52	46
Lielāka izpratne par darbu ar jaunatni	22	26	4	20	24	21
Jauniešiem speciāli iekārtota sava telpa	15	10	35	10	21	13
Pieņemt darbā jaunatnes darbiniekus	12	15		3	21	11
Sadarbība	10	8	22	13	6	11
Cilvēkresursi	8	8	9	7	12	6
Pieejams savs transports	5	4	9	7		6
Informācijas plūsmas nodrošināšana	4	4	4	3	6	3
Mazāka birokrātija	4	4	4	7	6	2
Darbinieku pasākumi, saliedēšanās pasākumi	3	4				6
Jaunatnes jomai jābūt atdalītai no izglītības jomas	3	3	4	3	3	3
Palīdzība projektu rakstīšanā	3	4				5
Pienācīgs atalgojums darbiniekiem	3	4			6	3
Mācības	3	3	4	3		5
Lielāks atbalsts lēmumu virzībai	2	3		3		3
Transporta iespējas jauniešiem no pagastiem	2	2			3	2
Uzticēšanās jomas speciālistiem	1	1				2
Vienota jaunatnes politikas stratēģija	1	1				2
Atjaunot jaunatnes lietu konsultatīvo komisiju	1		4			2
Pieredzes apmaiņa	1		4	3		
Vairāk piesaistīt pagasta jauniešus	1	1			3	

## 5.6. Informācijas pieejamības vērtējums

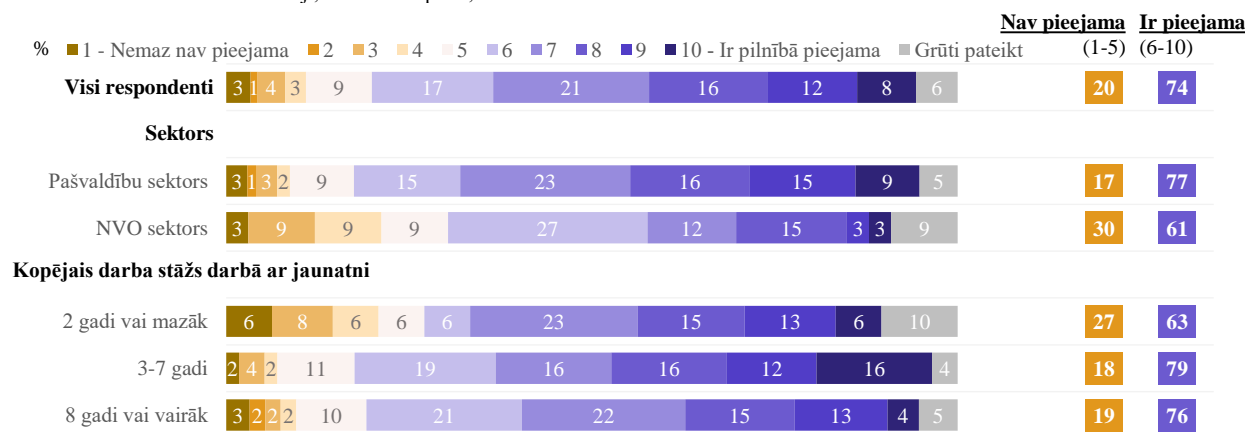
Informācijas (dati, statistika, pārskati, aktualitātes) pieejamība darba ar jaunatni efektīvai plānošanai un īstenošanai sektorā tiek vērtēta pozitīvi. 74 % sektora pārstāvju sniedz pozitīvus novērtējumus, tai skaitā 77 % pašvaldību sektorā un 61 % NVO sektorā. Jāpiebilst, ka NVO sektorā 30 % pārstāvju tomēr snieguši kritiskus novērtējumus. Novērojams arī, ka pozitīvākus vērtējumus sniedz tie, kam ir lielāka pieredze darbā ar jaunatni, kamēr respondenti ar mazāku darba stāžu ne vienmēr spēj orientēties informācijas avotos (27 % snieguši kritiskus novērtējumus).

### Grafiks 17. Informācijas pieejamības vērtējums

Jautājums anketā: Vai Jums ir pieejama nepieciešamā informācija (dati, statistika, pārskati, aktualitātes) darba ar jaunatni efektīvai plānošanai un īstenošanai?

Bāze: respondenti, kuri snieguši atbildi, n=211.

Piezīme: Grafikā netiek attēloti rādītāji, kas mazāki par 0,5 %.



Visbiežāk (57 %) tiek norādīts, ka papildus būtu nepieciešami statistikas dati, tai skaitā NVO sektorā – uz to norāda pat 75 % pārstāvju. Interesanti, ka NVO sektorā biežāk norādīts uz vajadzību pēc pētījumiem jaunatnes jomā, informācijas par to, kā strādāt ar dažādām jauniešu mērķgrupām, kā arī informācijas par finansējuma avotiem un projektu rakstīšanu.

### Grafiks 18. Papildus nepieciešamā informācija

Jautājums anketā: Kāda veida informācija Jums papildus būtu nepieciešama darba ar jaunatni efektīvai plānošanai un īstenošanai?

Bāze: respondenti, kuri atbalstu no valsts institūcijām vērtē ar 1-9 punktiem, n=84.

Piezīme: Vairākatbilžu jautājums, procentu summa pārsniedz 100 %.

Salīdzinājumā ar visiem respondentiem, iezīmējas ■ augstākas ■ zemākas atšķirības

	Visi respondenti % Statistikas dati	Sektors		Kopējais darba stāžs darbā ar jaunatni		
		Pašvaldību sektors	NVO sektors	2 gadi vai mazāk	3-7 gadi	8 gadi vai vairāk
Informācija par jauniešu interesēm	57	54	75	48	58	63
Pētījumi jaunatnes jomā	11	13	17	16	12	6
Kā strādāt ar dažādām mērķa grupām	10	8	17	8	12	9
Lielāka iespēja piedalītiesursos, semināros	6	4	17	8		9
Labās prakses piemēri	5	6		8	4	3
Informācija par sociālā riska jauniešiem	5	6		8		
Kā piesaistīt jauniešus	4	4		4	8	
Kā strādāt ar digitālajiem rīkiem	2	3		4		3
Informācija par veiksmīgu mobilo darbu, piemēri	2	3			4	3
Laicīga informācijas plūsma	2	3		4		3
Informācija par finansējumu	2	1	8	4	4	
Informācija par projektu rakstīšanu	2	1	8		8	
Informācija par jauniešu centriem	1	1				3
Mobilais darbs ar jaunatni	1	1				3
Jauniešu domes veidošana	1	1		4		
Jauniešu kontaktinformācija	1	1		4		
Jaunatnes piesaistīšanas instrumenti	1	1		4		

## 5.7. Tālākizglītības pieejamības vērtējums

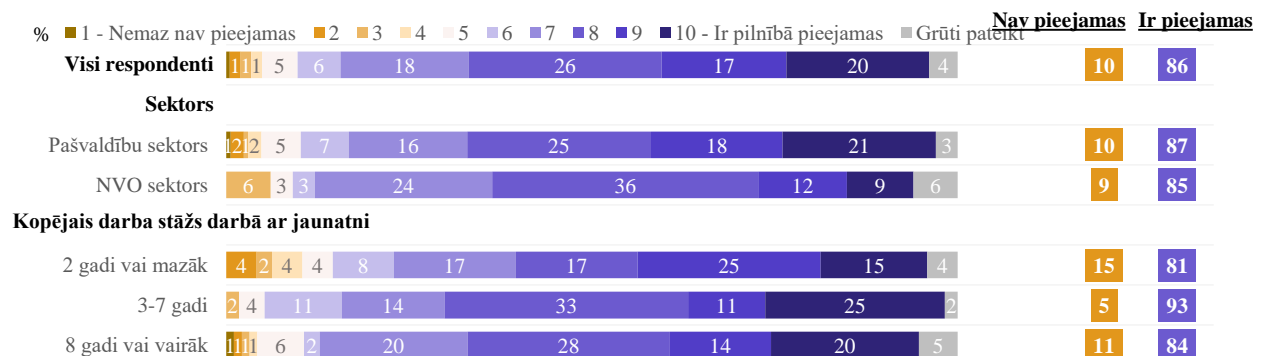
Mācību un tālākizglītības pieejamība tiek vērtēta izteikti pozitīvi – kopumā 86 % sektora pārstāvju sniedz pozitīvus vērtējumus, tai skaitā vienlīdz pozitīvus kā pašvaldību, tā NVO sektorā. Jāpiebilst gan, ka 5.4. nodaļā apskatītie dati par nepieciešamo atbalstu no valsts institūcijām liecināja, ka 20 % no sektora sagaida lielākas iespējas tieši mācību pieejamībā.

### Grafiks 19. Tālākizglītības pieejamības vērtējums

Jautājums anketā: Vai Jums ir pieejamas nepieciešamās mācības, tālākizglītība darba ar jaunatni efektīvai plānošanai un īstenošanai?

Bāze: respondenti, kuri snieguši atbildi, n=205.

Piezīme: Grafikā netiek attēloti rādītāji, kas mazāki par 0,5 %.



Lūgti norādīt, kādu tēmu mācības, kursi, semināri būtu nepieciešami darba ar jaunatni pilnveidošanai, respondenti visbiežāk norādījuši: jauniešu motivēšana (20 %), jauniešu psiholoģija un attīstība (20 %), digitālās prasmes (18 %), jauniešu emocionālā veselība (14 %), komunikācijas prasmes (11 %). Norādītas arī dažādas citas tēmas, bet ievērojami retāk. Jāuzsver, ka NVO sektorā strādājošie dažādas mācību vajadzības norādījuši izteikti biežāk nekā pašvaldību sektorā strādājošie.

#### Grafiks 20. Nepieciešamo mācību tēmas

Jautājums anketā: Kādu tēmu mācības, kursi, semināri Jums būtu nepieciešami darba ar jaunatni pilnveidošanai?

Bāze: respondenti, kuri atbalstu no valsts institūcijām vērtē ar 1-9 punktiem, n=87.

Piezīme: Vairākatbilžu jautājums, procentu summa pārsniedz 100 %.

Salīdzinājumā ar visiem respondentiem, iezīmējas ■ augstākas ■ zemākas atšķirības

	Visi respondenti %	Sektors		Kopējais darba stāžs darbā ar jaunatni		
		Pašvaldību sektors	NVO sektors	2 gadi vai mazāk	3-7 gadi	8 gadi vai vairāk
Kā motivēt jauniešus līdzdalībai	20	20	18	19	26	18
Jauniešu psiholoģija un attīstība	20	22	33	33	11	15
Digitālās prasmes	18	17	27	19	16	21
Jauniešu emocionālā veselība	14	16	33	22	21	5
Komunikācijas prasmes	13	12	18	19	16	8
Neformālās izglītības metodes	11	9	27	7	11	15
Praktiskās pieredzes stāsti, nodarbības	8	8	9	4	16	8
Starptautisko projektu rakstīšana	7	7	9	11	11	3
Pedagoģija	6	7	33	11	5	3
Krīzes situāciju pārvarēšana, konfliktu risināšana	5	5	33	4	5	5
Politikas plānu izstrāde	5	3	18	7	5	3
Pasākumu plānošana	3	4	33		5	3
Supervīzijas kursi	3	4	33	7		3
Publiskā runa	3	3	9	4	5	3
Darbs ar riska grupas jauniešiem	3	4	33	4	5	3
Grāmatvedība	2	1	9			5
Radošās aktivitātes darbā ar jauniešiem	2	3	33	4		3
Jauniešu piesaistīšana organizācijām	2	3	33	4		
Bērnu tiesību aizsardzība	2	3	33		5	3
Juridiskie aspekti darbā ar jaunatni	2	3	33	4		3
Semināri par jomas aktuālajām tēmām	2	1	9		5	3
Mobilais darbs ar jaunatni	2	3	33	4		3
Lietvedība	1		9			3
Valodu kursi	1	1	33	4		
Pirmā palīdzība	1	1	33		5	
Mediācijas kursi	1	1	33			3
Kognitīvi biheiviorālās terapijas kursi	1		9			3
Darbs ar jauniešiem ar ierobežotām iespējām	1	1	33			3

### 5.8. Prioritātes darbā ar jaunatni tuvākajos gados

Anketā darba ar jaunatni īstenotāji tika lūgti norādīt, kam būtu jābūt prioritātei tuvākajos gados darbā ar jaunatni. 33 % respondentu norāda, ka prioritātei jābūt sociālā riska grupu jauniešiem, 21 %, ka prioritāte ir mentālās veselības atbalsts, 17 % – produktīvas brīvā laika pavadīšanas iespējas, bet 14 % – jauniešu motivācija. Aptuveni katrs desmitais sektorā strādājošais norāda, ka prioritātei jābūt lauku jauniešu sasniegšana, jauniešu nodarbinātība, pilsoniskā līdzdalība un iekļaujoša vide.

Novērojams, ka daudzveidīgākas un vairāk prioritātes aptaujā nosauc NVO sektorā strādājošie, īpaši akcentējot tādas jomas kā mentālā veselība, pilsoniskā līdzdalība un iekļaujoša vide.

### Grafiks 21. Prioritātes darbā ar jaunatni tuvākajos gados

Jautājums anketā: Jūsprāt, kam būtu jābūt prioritātei tuvākajos gados darbā ar jaunatni? (Kādi pasākumi jāīsteno? Ar kādām jauniešu mērķgrupām vairāk jāstrādā? Kādas aktualitātes jārisina?)

Bāze: respondenti, kuri snieguši atbildi, n=165.

Piezīme: Vairākatbilžu jautājums, procentu summa pārsniedz 100 %.

Salīdzinājumā ar visiem respondentiem, iezīmējas ■ augstākas ■ zemākas atšķirības

	Visi respondenti %	Sektors		Kopējais darba stāžs darbā ar jaunatni		
		Pašvaldību sektors	NVO sektors	2 gadi vai mazāk	3-7 gadi	8 gadi vai vairāk
Riska grupas jaunieši	33	35	25	31	33	33
Mentālās veselības atbalsts	21	19	29	17	23	21
Produktīvas brīvā laika pavadīšanas iespējas	17	16	21	21	6	21
Jauniešu motivācija	14	16	4	7	10	20
Jauniešu sasniegšana lauku teritorijās	13	13	14	17	15	11
Jauniešu nodarbinātības iespējas	10	10	11	12	8	9
Pilsoniskā līdzdalība	10	7	18	14	2	12
Iekļaujoša vide	9	7	18	5	8	12
Digitālais darbs	8	8	4	12	8	5
Resursi jauniešiem ar ierobežotām iespējām	7	7	11	2	13	7
Jauniešu savstarpējā komunikācija klātienē	5	4	11	2	8	5
Jauniešu intereses	5	5	4	5	6	4
Jaunatnes darba veicēju piesaiste	4	4		5	4	3
Jauniešu izglītošana seksuālajā un veselības mācībā	4	4	4	2	4	4
Droša vide - jauniešu telpas, atbalsta personas	3	3	4	2	2	4
Nepieciešamo prasmju apguve patstāvīgai dzīvei	2	2	4	5	2	1
Jaunatnes jomas sistēmas izveide valstī	2	3		5		3
Jauniešu politikas veidošana	2	1	4	2	2	1
Kvalitatīva izglītība jauniešiem	2	2		2	2	1
Lielāks finansiālais atbalsts, vairāk iespēju	2	1	4	5		1
Jaunatnes iniciatīvu projekti	1	1			2	1
Līderība	1	1	4	2	2	
Mentoringi	1	1	4	2	2	
Sadarbība ar diasporām	1	1			4	
Jomas prestiža celšana	1	1	4		4	
Dabai draudzīgas domāšanas attīstība	1	1		2		
Jauniešu un vecāku attiecības	1	1		2		

## 5.9. Darba ar jaunatni pilnveidošanas aspekti

Papildus iepriekš minētajam par prioritātēm aptaujas anketā respondenti tika lūgti norādīt, kas no anketā iekļautajiem aspektiem ļautu viņiem pilnveidot darbu ar jaunatni efektīvāti. Visbiežāk (77 %) ticis norādīts, ka efektīvāti uzlabotu jauniešu aktīvāka līdzdalība. Tāpat lielākā daļa no sektora pārstāvjiem norāda uz: regulāra finansējuma pieejamība (70 %), papildu cilvēkresursi (63 %), pieredzes apmaiņas pasākumi Latvijā (59 %), mazāka birokrātija projektu konkursos (58 %), mācības (53 %).

Visretāk sektora pārstāvji kā potenciāli efektīvāti uzlabojošus pasākumus norādījuši: labāka sadarbība ar valsts institūcijām (21 %), mazāks nodokļu slogs (24 %), lielākas iespējas iesaistīties starptautiskos projektos (24 %), plašāka informācija par projektu konkursiem (25 %). Jāuzsver gan, ka NVO sektora pārstāvji visus šos aspektus (izņemot sadarbību ar valsts institūcijām) norādījuši izteikti biežāk nekā pašvaldību sektors, tātad tas NVO sektoram ir ļoti būtiski, bet pašvaldību sektorā pēc tā nav pieprasījuma. Vērtējumi par visiem šajā jautājumā iekļautajām kategorijām liecina, ka pastāv izteiktas atšķirības starp pašvaldību un NVO sektoriem atbalsta vajadzību un, visdrīzāk, arī ikdienas praktiskā darba ar jaunatni aspektos. Tai skaitā šie dati liecina, ka NVO sektora būtiskākie izaicinājumi saistīti ar finansējuma piesaisti, birokrātiju projektu konkursos, sadarbības problēmām ar pašvaldībām. Savukārt pašvaldību sektorā strādājošajiem izaicinājumus sagādā jauniešu līdzdalības nodrošināšana, cilvēkresursu trūkums, pieredzes trūkums, mācību pieejamība.

## Grafiks 22. Darba ar jaunatni pilnveidošanas aspekti

Jautājums anketā: Kas no minētā Jums ļautu pilnveidot darba ar jaunatni efektivitāti? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes.

Bāze: respondenti, kuri snieguši atbildi, n=205.

Piezīme: Vairākatbilžu jautājums, procentu summa pārsniedz 100 %.

Salīdzinājumā ar visiem respondentiem, iezīmējas ■ augstākas ■ zemākas atšķirības

	Visi respondenti %	Sektors		Kopējais darba stāžs darbā ar jaunatni		
		Pašvaldību sektors	NVO sektors	2 gadi vai mazāk	3-7 gadi	8 gadi vai vairāk
Jauniešu aktīvāka iesaistīšanās, līdzdalība	77	82	50	79	81	73
Regulāra finansējuma pieejamība	70	65	88	73	68	68
Papildu cilvēkresursi	63	64	59	63	65	61
Pieredzes apmaiņas pasākumi Latvijā	59	64	34	67	51	59
Mazāka birokrātija projektu konkursos	58	56	72	48	61	61
Mācības, kursi, semināri	53	58	28	67	44	52
Lielāks finansējums projektu konkursos	48	43	72	46	56	44
Jauniešu pētījumi, aptaujas	48	49	41	50	47	47
Pieredzes apmaiņas pasākumi ārvalstīs	45	47	41	50	47	41
Papildu telpas	42	42	44	44	49	36
Metodiskais atbalsts	40	44	22	50	33	39
Labāka sadarbība ar pašvaldības institūcijām	40	36	63	44	49	32
Datu, statistikas plašāka pieejamība	35	36	34	46	33	29
Mentoring	34	36	22	46	30	29
Supervīzijas	30	31	25	40	25	28
Lielākas iespējas iesaistīties projektos nacionālā līmenī	29	25	47	19	33	32
Labāka sadarbība ar nevalstisko sektoru	28	29	25	33	35	20
Lielākas iespējas iesaistīties projektos pašvaldības līmenī	27	24	44	25	33	24
Informācijas par projektu konkursiem plašāka pieejamība	25	23	41	31	30	19
Lielākas iespējas iesaistīties starptautiskos projektos	24	23	31	27	28	19
Mazāks nodokļu slogs	24	21	38	25	21	24
Labāka sadarbība ar valsts institūcijām	21	20	22	29	21	16

## 5.10. Darba ar jaunatni īstenotāju raksturojums

Sektora aptaujas dati ļauj iegūt detalizētāku pārskatu arī par sektorā strādājošajiem speciālistiem. Pēc aptaujas datiem aptuveni 80 % no sektorā strādājošajiem ir pašvaldībās nodarbinātie: 29 % ir jaunatnes darbinieki, 25 % jaunatnes lietu speciālisti, 23 % ir jauniešu (un/vai bērnu) centru darbinieki. Aptuveni 20 % no darbā ar jaunatni iesaistītajiem ir NVO sektora pārstāvji. Jāuzsver – aptaujā tika lūgts norādīt tikai vienu, visatbilstošāko statusu, tomēr ir zināms, ka daļa no sektora pārstāvjiem vienlaikus darbojas kā pašvaldības, tā NVO sektorā, līdz ar to vienlaikus atbilstot abiem sektoriem.

Dati par darba stāžu liecina, ka aptuveni puse no sektora tajā darbojas vairāk nekā 8 gadus, bet puse – mazāk, tai skaitā 25 % ir jaunpieņacēji, kuri sektorā nodarbināti ne vairāk kā 2 gadus. Tas apliecina jau senākos pētījumos norādīto, ka sektorā ir liela personāla mainība un aptuveni 1/3 pārstāvju mainās 2-3 gadu laikā. To apliecina arī datu atšķirības starp kopējo darba stāžu un stāžu konkrētajā darba vietā – lai gan kopumā 48 % sektora ir vairāk nekā 8 gadu pieredze sektorā, tikai 26 % tā ir saistīta ar vienu, konkrēto darba vietu. Jāuzsver – šie raksturojumi ir līdzīgi kā pašvaldību, tā NVO sektorā.

Dzimuma aspektā absolūtais vairākums sektora pārstāvju (86 %) ir sievietes.

Vecuma dalījumā novērojams, ka sektorā vienlīdz daudz pārstāvētas dažādas vecumgrupas, izņemot gados vecākus darbiniekus: 28 % ir jaunāki par 30 gadiem (tai skaitā 9% ir vecumā līdz 25 gadiem), 42 % ir 31-40 gadu vecumgrupā, bet 30 % ir 41 un vairāk gadu jauni. Šādā aspektā ir atšķirība sektoros – ja pašvaldību sektorā 31% nodarbināto ir jaunāki par 30 gadiem, tad NVO sektorā tikai 17 %.

**Grafiks 23. Darba ar jaunatni īstenošanu sociāli demogrāfisks raksturojums**

Bāze: respondenti, kuri snieguši atbildi.

Kas no minētā visprecīzāk raksturo Jūsu statusu darba ar jaunatni jomā?	Visi respondenti	Sektors	
		Pašvaldību sektors	NVO sektors
Jaunatnes darbinieks pašvaldībā	29	36	
Jaunatnes lietu speciālists pašvaldībā	25	32	
Izglītības jomas darbinieks pašvaldībā	3	4	
Citas jomas darbinieks pašvaldībā	2	2	
Jauniešu (iniciatīvu) centra, jauniešu mājas pārstāvis	10	13	
Interesešu izglītības centra pārstāvis	3	4	
Bērnu un jauniešu centra, multifunkcionālā centra pārstāvis	7	9	
Jaunatnes organizācijas pārstāvis nevalstiskajā sektorā	13		73
Cita veida organizācijas pārstāvis nevalstiskajā sektorā	5		27
Valsts iestādes darbinieks	1		
Individuāls eksperts, speciālists	1		
<b>Kāds ir Jūsu kopējais personīgais darba stāžs darbā ar jaunatni?</b>			
1 gads vai mazāk	14	15	6
2 gadi	11	13	
3 gadi	8	6	13
4-5 gadi	10	9	16
6-7 gadi	12	12	13
8 gadi vai vairāk	48	45	53
<b>Un kāds ir Jūsu darba stāžs šobrīdējā pamatdarbā?</b>			
1 gads vai mazāk	23	26	6
2 gadi	17	18	13
3 gadi	9	7	13
4-5 gadi	15	13	22
6-7 gadi	11	9	16
8 gadi vai vairāk	26	26	31
<b>Dzimums</b>			
Vīrietis	12	10	16
Sieviete	86	87	84
Nevēlos norādīt	2	2	
<b>Vecums</b>			
30 gadi un mazāk	28	31	17
31-40 gadi	42	39	59
41 gads vai vairāk	30	30	24



## 6. Ieteikumi turpmākai datu ievākšanai, uzglabāšanai, apstrādei un analītikai

Balstoties uz šīs izpētes ietvaros īstenotajām aptaujām un to datu analīzē, iespējams definēt vairākus ieteikumus turpmākai monitoringa datu ievākšanai, uzglabāšanai, apstrādei un analītikai.

### 6.1. Aptauju metodoloģija un instrumentārijs

- (1) Abu aptauju metodoloģija šīs izpētes ietvaros ir aprobēta un pilnvērtīgi notestēta. To iesakāms turpmāk izmantot kā nākamo aptauju jau predefinētu metodoloģiju, ieskaitot aptaujas metodes, izlases apjomus, īstenošanas laika periodus.
- (2) Atbilstoši monitoringa koncepcijā definētajam, regulārās aptaujas iesakāms veikt divu gadu intervālos. Vēlams aptauju lauka darbu plānot konkrētā laika posmā (ja 2024. gada aptaujas īstenošanas aprīlī, vēlams arī nākamās aptaujas īstenošana šajā laika posmā).
- (3) Arī abu aptauju instrumentārijs (anketas) šīs izpētes ietvaros ir aprobēts un pilnvērtīgi notestēts. Turpmākajās monitoringa aptaujās iesakāms šīs anketas izmantot kā standarta anketas regulārai datu iegūšanai. Tas nodrošinās datu pēctecību, iespēju tos analizēt laikrindās ilgākā laika periodā.
- (4) Aptauju īstenošanā kā prasību noteikt – ievērot ESOMAR/ICC tirgus un sociālo pētījumu veikšanas kodeksu (kādam no pētnieku darba grupas jābūt pārstāvētam ESOMAR pētnieciskajā tīklā, kas nodrošina konkrētā kodeksa ievērošanu).

### 6.2. Aptauju datu uzkrāšana

- (5) Aptauju datus iesakāms uzkrāt MS Excel datu faila formātā, katras aptaujas katra konkrētā gada datus saglabājot kādā no atvērto datu deponētārijiem, lai tie būtu pieejami papildu izpētēm arī citiem pētniekiem citu pētījumu ietvaros.
- (6) Aptauju rezultātus iesakāms uzkrāt MS Excel datu tabulu failu formātā, kas glabājas pie pētījuma Pasūfītāja.

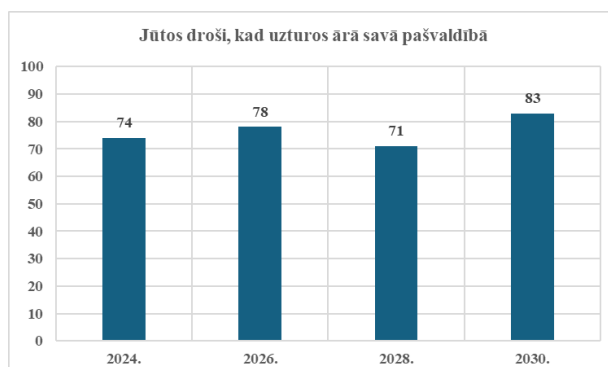
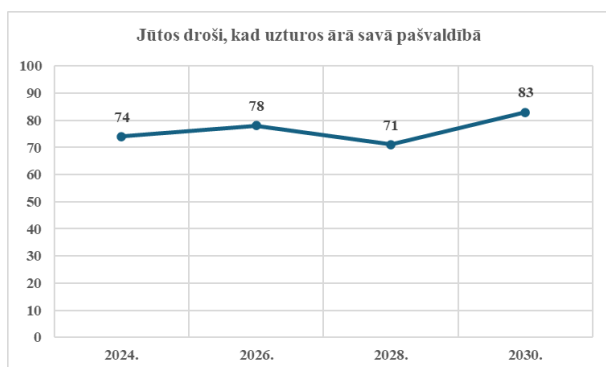
### 6.3. Aptauju datu analīze

- (7) Ieteicams analizēt iegūtos datus, salīdzinot ar iepriekšējo gadu rezultātiem, lai identificētu izmaiņu tendences jauniešu situācijā. Izmantot 2024. gada aptauju kā bāzes vērtību, lai nākotnē varētu salīdzināt izmaiņas. Izmaiņu analīzi detalizēti uzsākt 2026. gada mērījumā (kad būs pieejami pēc identiskas metodoloģijas īstenoju divu pēctecīgu aptauju dati).
- (8) Atsevišķos aspektos abu aptauju dati 2024. gadā uzrāda būtiskas atšķirības dažādās mērķgrupās, piemēram, jauniešu aptaujā vecumu aspektā un/vai dzīvesvietu aspektā, savukārt darba ar jaunatni īstenojamā aptaujā apakšsektoros (pašvaldību sektors, NVO sektors). Šajos gadījumos kopējie mērķgrupas rādītāji nav precīzi situācijas raksturošanā un būtu iesakāms apsvērt atsevišķo rādītāju papildu detalizāciju monitoringa ietvaros. Bet to iesakāms darīt, kad ir pieejami vismaz divu periodu dati, lai izvērtētu, vai šīs atšķirības ir epizodiskas tikai konkrētajās 2024. gada aptaujās vai arī ilgstošākā laika periodā.

- (9) Balstoties iepriekš minētajā – visās turpmākajās aptaujās datus analizēt ne tikai par visiem respondentiem kopumā, bet arī pēc sociāli demogrāfiskiem aspektiem (vecuma, dzimuma, dzīvesvietas utt.), lai izprastu atšķirības starp dažādām jauniešu grupām.
- (10) Aptauju rezultātus attēlot datu tabulu veidā MS Excel failu formātā. Tai skaitā iekļaujot datus gan par visu izlasi kopumā, gan instrumentārijā iekļautajās apakšgrupās.

#### 6.4. Aptauju datu vizualizācijas

- (11) Datu attēlošanai ieteicams izmantot viegli saprotamus grafikus un tabulas. Atbilstoši izmantot kolonnas, stabiņus un apla diagrammas, lai skaidri parādītu galvenās tendences un atšķirības starp apakšgrupām. Blakus grafikiem sniegt īsu un precīzu datu aprakstu, izvairoties no sarežģītiem vai pārāk zinātniskiem terminiem, lai nodrošinātu ziņojuma saprotamību plašākai auditorijai. Šajā, 2024. gada, aptaujas ziņojumā sniegts bāzes vērtību pārskats, bet nākamajos mērījumos būs iespējams izvērst datu analīzi arī laikrindās, vērtējot notikušās izmaiņas un to iespējamās iemeslus. Attiecīgi būs iespējams aprobēt arī datu attēlošanu laikrindās.
- (12) Digitālajā monitoringa rīkā iesakāms izmantot pēc iespējas vienkāršas datu vizualizācijas, paredzot nepieciešamību datu laikrindu attēlošanai turpmākajos mērījuma periodos. Daži piemēri iespējamai datu attēlošanai digitālajā monitoringa rīkā sniegti zemāk. Vizualizācijas var tikt veidotas arī citādā veidā, bet saglabājot principu, ka ekrānā redzama pilna skala, kuras ietvaros dati tiek attēloti (šai gadījumā 0-100 %). Papildus vizualizācijās iespējams paredzēt arī rādītāju izmaiņu attēlošanu, kas atvieglotu interpretāciju attiecībā uz izmaiņu statistiskās nozīmes novērtēšanu (piemēram, īpaši marķējot statistiski nozīmīgas un statistiski nenozīmīgas datu izmaiņas). Ērtai datu pārskatāmībai iesakāms rādītājus grupēt tematiskajās sadaļās atbilstoši monitoringa koncepcijā norādītajam dalījumaam.



- (13) Digitālo monitoringa rīku iesakāms veidot tādu, kurā vērtības iespējams eksportēt, izmantojot MS Excel datu faila formātu.

## 7. PIELIKUMS

### 7.1. Aptaujā izmantotā anketa jauniešu mērķgrupā

Q1	Ja vērtē kopumā – cik apmierināts/-a Tu esi ar savu pašvaldību kā vietu, kur dzīvot, mācīties, pavadīt brīvo laiku, strādāt?									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Loti neapmierināts/-a					Loti apmierināts/-a				

Uzdot tiem, kuriem Q1=1 →8!

Q2	Kas ir būtiskākie iemesli, kādēļ neesi pilnībā apmierināts/-a ar savu pašvaldību kā vietu, kur dzīvot, mācīties, pavadīt brīvo laiku, strādāt?
----	--

Uzdot visiem.

Q3	Tālāk lūgšim novērtēt Tev pieejamās iespējas dažādos aspektos. Novērtē, lūdzu, savas iespējas...					
		Ir visas iespējas	Ir ielas iespējas	Ir nelielas iespējas	Nav nekādu iespēju	Grikti pateikti/ Uzmanītas neattiecas/ Manītas neinteresē
1	Iegūt tādu izglītību, kādu es vēlos	1	2	3	4	99
2	Ietekmēt lēmumu pieņemšanu savā pašvaldībā	1	2	3	4	99
3	Ietekmēt lēmumu pieņemšanu valsts līmenī	1	2	3	4	99
4	Pilnveidot savu personību, zināšanas un prasmes savas dzīvesvietas tuvumā	1	2	3	4	99
5	Iesaistīties karjeras izglītības aktivitātēs	1	2	3	4	99
6	Saņemt palīdzību sarežģītās, problemātiskās situācijās	1	2	3	4	99
7	Ietekmēt lēmumus savā izglītības iestādē	1	2	3	4	99
8	Apmeklēt kultūras pasākumus ārpus skolas (teātris, koncerti, kino u.c.)	1	2	3	4	99
9	Pedalīties amatiermākslā (koris, deju kolektīvs, folkloras kopa)	1	2	3	4	99
10	Pedalīties interešu izglītības pulciņos, klubīņos (kultūras, sporta, tehniskās jaunrades, vides izglītības vai citās jomās)	1	2	3	4	99
11	Apgūt neformālās izglītības programmas	1	2	3	4	99
12	Iesaistīties sporta aktivitātēs ārpus skolas	1	2	3	4	99
13	Iesaistīties nevalstisko, jaunatnes organizāciju aktivitātēs	1	2	3	4	99
14	Iesaistīties politisko partiju aktivitātēs	1	2	3	4	99
15	Veikt brīvprātīgo darbu (vides sakopšanas talkas, palīdzība dzīvnieku patversmēs, palīdzība pasākumu organizēšanā, labdarības aktivitātes, ilgtermiņa brīvprātīgais darbs, u.c.)	1	2	3	4	99
16	Pedalīties skolēnu/studentu pašpārvaldē, jauniešu domē	1	2	3	4	99
17	Apmeklēt aktivitātes jauniešu centros	1	2	3	4	99
18	Pedalīties kursos, semināros, mācībās, tālākizglītībā	1	2	3	4	99
19	Pedalīties karjeras izglītības aktivitātēs (karjeras pasākumi, konsultācijas, tikšanās ar dažādu profesiju pārstāvjiem, projekti, ekskursijas uz uzņēmumiem, ēnošana, u.c.)	1	2	3	4	99
20	Pedalīties vietējās kopienas aktivitātēs (iedzīvotāju diskusijas, sabiedriskās apspriešanas, kopīgas kaimiņu aktivitātes, apkaimes aktivitātes, apkaimes biedrība)	1	2	3	4	99
21	Pedalīties jauniešu iniciatīvu projektos, aktivitātēs	1	2	3	4	99
Q4	Kurās no šīm aktivitātēm Tu personīgi esi iesaistījies/-usies pēdējo 12 mēnešu laikā?	Apmeklēju kultūras pasākumus ārpus skolas (teātris, koncerti, kino u.c.)				1,
		Pedalījos amatiermākslā (koris, deju kolektīvs, folkloras kopa)				2,
		Pedalījos interešu izglītības pulciņos, klubīņos (kultūras, sporta, tehniskās jaunrades, vides izglītības vai citās jomās)				3,
		Apguvu neformālās izglītības programmu/-as				4,
		Iesaistījos sporta aktivitātēs ārpus skolas				5,
		Iesaistījos nevalstisko, jaunatnes organizāciju aktivitātēs				6,
		Biju (esmu) kādas nevalstiskās, jaunatnes organizācijas biedrs				7,
		Iesaistījos politisko partiju aktivitātēs				8,
		Veicu brīvprātīgo darbu (vides sakopšanas talkas, palīdzība dzīvnieku patversmēs, palīdzība pasākumu organizēšanā, labdarības aktivitātes, ilgtermiņa brīvprātīgais darbs, u.c.)				9,
		Pedalījos skolēnu/studentu pašpārvaldē, jauniešu domē				10,
		Apmeklēju aktivitātes jauniešu centros				11,
		Biju (esmu) mākslas vai mūzikas skolas audzēknis				12,

		Biju (esmu) sporta skolas audzēknis	13,
		Piedalījosursos, semināros, mācībās, tālākizglītībā	14,
		Piedalījos karjeras izglītības aktivitātēs (karjeras pasākumi, konsultācijas, tikšanās ar dažādu profesiju pārstāvjiem, projekti, ekskursijas uz uzņēmumiem, ēnošana, u.c.)	15,
		Piedalījos vietējās kopienas aktivitātēs (iedzīvotāju diskusijas, sabiedriskās apspriešanas, kopīgas kaimiņu aktivitātes, apkāmes aktivitātes, apkāmes biedrība)	16,
		Piedalījos jauniešu iniciatīvu projektos, aktivitātēs	17,
		Nevienu no šīm	99

*Uzdot tiem, kuriem Q4=9!*

Q4a	Cik bieži veici brīvprātīgo darbu pēdējo 12 mēnešu laikā?	Vienu reizi	1
		2-3 reizes	2
		4-5 reizes	3
		Vairāk nekā 5 reizes	4
		Grūti pateikt	5

*Uzdot visiem!*

Q5	Cik lielā mērā Tu piekrīti vai nepiekrīti šiem apgalvojumiem?					
		Pilnībā piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Pilnībā nepiekrītu	Grūti pateikt / Neattiecas uz mani
1	Jūtos droši, kad uzturos ārā savā pašvaldībā	1	2	4	5	99
2	Jūtos droši internetā, sociālajos tīklos	1	2	4	5	99
3	Jūtos droši savā skolā / augstskolā	1	2	4	5	99
4	Man ir grūti tikt galā ar nopietnām problēmām savā dzīvē	1	2	4	5	99
5	Man ir iespējas saņemt palīdzību sarežģītās, problemātiskās situācijās	1	2	4	5	99
6	Manai skolai / augstskolai rūp manas vēlmes un vajadzības	1	2	4	5	99
7	Lielākajai daļai cilvēku var uzticēties	1	2	4	5	99
8	Esmu saskāries/-usies ar diskrimināciju sava vecuma, izskata, seksuālās orientācijas vai citu iemeslu dēļ	1	2	4	5	99
R1	Tavs vecums?	.....				
R2	Tavs dzimums?	Vīrietis				1
		Sieviete				2
		Cits				3
		Nevēlos norādīt				4
R3	Kādā valodā Tu pārsvarā runā ģimenē?	Latviešu				1
		Krievu				2
		Citā				3
R4	Kāda ir Tava tautība?	Latvietis/Latviete				1
		Krievs/Krieviete				2
		Cita				3
R5	Kāda ir Tava izglītība?	Sākumskola vai nepabeigta pamatizglītība (līdz 9 klasēm)				1
		Pamatizglītība (9 klases)				2
		Vidējā (pabeigta vidusskola, ģimnāzija)				3
		Profesionālā vidējā (pabeigta arodskola, arodvidusskola, tehnikums)				4
		Augstākā (iegūta akadēmiskā augstākā vai profesionālā augstākā izglītība (bakalaura), tai skaitā arī pabeigta koledža, maģistratūra, doktorantūra)				5
R6	Kurā Latvijas pilsētā vai novadā Tu dzīvo?	[Pašvaldību izvēlne]				
R7	Dzīves vietas tips:	Rīga				1
		Cita valstspilsēta (Jūrmala, Jelgava, Liepāja, Ventspils, Daugavpils, Rēzekne, Jēkabpils, Ogre, Valmiera)				2
		Pilsēta – novada administratīvais centrs				3
		Mazpilsēta				4
		Pagasts/ ciems				5

## 7.2. Aptaujā izmantotā anketa darba ar jaunatni īstenotāju mērķgrupā

R1	Kas no minētā visprecīzāk raksturo Jūsu statusu darba ar jaunatni jomā? Ja Jums atbilst vairākas atbildes, izvēlieties to, kas visprecīzāk raksturo Jūsu pamatdarbību.	Jaunatnes darbinieks pašvaldībā									1
		Jaunatnes lietu speciālists pašvaldībā									2
		Izglītības jomas darbinieks pašvaldībā									3
		Citas jomas darbinieks pašvaldībā									4
		Jauniešu (iniciatīvu) centra, jauniešu mājas pārstāvis									5
		Interesu izglītības centra pārstāvis									6
		Bērnu un jauniešu centra, multifunkcionālā centra pārstāvis									7
		Jaunatnes organizācijas pārstāvis nevalstiskajā sektorā									8
		Cita veida organizācijas pārstāvis nevalstiskajā sektorā									9
		Valsts iestādes darbinieks									10
		Individuāls eksperts, speciālists									11
Cits (ierakstiet): .....									98		

Q1	Kā Jūs novērtētu – kopumā cik efektīvs šobrīd ir darbs ar jaunatni jūsu pašvaldībā?										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Ļoti neefektīvs					Ļoti efektīvs					
											Grūti pateikt
											99

*Q2 uzdot tiem, kam Q1=1 →9!*

Q2	Kādas izmaiņas būtu nepieciešamas, lai darbs ar jaunatni jūsu pašvaldībā būtu efektīvāks?	.....	
----	---	-------	--

*Uzdot visiem!*

Q3	Cik efektīva šobrīd ir darba ar jaunatni institucionālā sistēma Jūsu pašvaldībā (iesaistītās institūcijas, to atbildību sadalījums, iesaistītie speciālisti un to atbildība, savstarpējā sadarbība, utt.)?										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Ļoti neefektīva					Ļoti efektīva					
											Grūti pateikt
											99

*Q4 uzdot tiem, kam Q3=1 →9!*

Q4	Kādas izmaiņas būtu nepieciešamas darba ar jaunatni institucionālajā sistēmā Jūsu pašvaldībā (iesaistītās institūcijas, to atbildību sadalījums, iesaistītie speciālisti un to atbildība, savstarpējā sadarbība, utt.)?	.....	
----	---	-------	--

*Uzdot visiem.*

Q5	Cik efektīva šobrīd ir jūsu sadarbība ar pašvaldības struktūrām darba ar jaunatni īstenošanā?										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Ļoti neefektīva					Ļoti efektīva					
											Šobrīd nav sadarbības
											Grūti pateikt
											98
											99

*Q6 uzdot tiem, kam Q5=1 →5!*

Q6	Kas ir būtiskākie iemesli, kādēļ sadarbība nav efektīva?	.....	
----	--	-------	--

*Uzdot visiem.*

Q7	Vai Jums ir pieejams nepieciešamais atbalsts no valsts institūcijām darba ar jaunatni efektīvai īstenošanai?										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Nemaz nav pieejams					Ir pilnībā pieejams					
											Grūti pateikt
											99

*Q8 uzdot tiem, kam Q7=1 →9!*

Q8	Kāda veida atbalsts no valsts institūcijām Jums būtu nepieciešams darba ar jaunatni efektīvai īstenošanai?	.....	
----	--	-------	--

*Uzdot visiem!*

Q9	Vai Jums ir pieejams nepieciešamais atbalsts no savas pašvaldības darba ar jaunatni efektīvai īstenošanai?										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Nemaz nav pieejams					Ir pilnībā pieejams					
											Grūti pateikt
											99

*Q10 uzdot tiem, kam Q9=1 →9!*

Q10	Kāda veida atbalsts no savas pašvaldības Jums būtu nepieciešams darba ar jaunatni efektīvai īstenošanai?	.....	
-----	--	-------	--

*Uzdot visiem!*

Q11	Vai Jums ir pieejama nepieciešamā informācija (dati, statistika, pārskati, aktualitātes) darba ar jaunatni efektīvai plānošanai un īstenošanai?										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Nemaz nav pieejama					Ir pilnībā pieejama					
											Grūti pateikt
											99

Q12 uzdot tiem, kam Q11=1 →9!

Q12	Kāda veida informācija Jums papildus būtu nepieciešama darba ar jaunatni efektīvai plānošanai un īstenošanai?	.....	
-----	---	-------	--

Uzdot visiem!

Q13	Vai Jums ir pieejamas nepieciešamās mācības, tālākizglītība darba ar jaunatni efektīvai plānošanai un īstenošanai?										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Nemaz nav pieejamas					Ir pilnībā pieejamas					
	Grūti pateikt										99

Q14 uzdot tiem, kam Q13=1 →9!

Q14	Kādu tēmu mācības, kursi, semināri Jums būtu nepieciešami darba ar jaunatni pilnveidošanai?	.....	
-----	---	-------	--

Uzdot visiem!

Q15	Jūsaprāt, kam būtu jābūt prioritātei tuvākajos gados darbā ar jaunatni? (Kādi pasākumi jāīsteno? Ar kādām jauniešu mērķgrupām vairāk jāstrādā? Kādas aktualitātes jārisina?)	.....	
-----	--	-------	--

Q16	Kas no minētā Jums ļautu pilnveidot darba ar jaunatni efektivitāti? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes! <i>Kategorijas rotē!</i>	Pieredzes apmaiņas pasākumi Latvijā	1,
		Pieredzes apmaiņas pasākumi ārvalstīs	2,
		Lielākas iespējas iesaistīties projektos nacionālā līmenī	3,
		Lielākas iespējas iesaistīties starptautiskos projektos	4,
		Lielākas iespējas iesaistīties projektos pašvaldības līmenī	5,
		Mācības, kursi, semināri	6,
		Mazāks nodokļu slogs	7,
		Datu, statistikas plašāka pieejamība	8,
		Informācijas par projektu konkursiem plašāka pieejamība	9,
		Mentoringi	10,
		Supervīzijas	11,
		Lielāks finansējums projektu konkursos	12,
		Regulāra finansējuma pieejamība	13,
		Papildu cilvēkresursi	14,
		Papildu telpas	15,
		Jauniešu aktīvāka iesaistīšanās, līdzdalība	16,
		Labāka sadarbība ar valsts institūcijām	17,
		Labāka sadarbība ar pašvaldības institūcijām	18,
		Labāka sadarbība ar nevalstisko sektoru	19,
		Jauniešu pētījumi, aptaujas	20,
		Mazāka birokrātija projektu konkursos	21,
		Metodiskais atbalsts	22,
		Cits (ierakstiet): .....	23,

Noslēgumā daži jautājumi par Jums un Jūsu organizāciju/ institūciju.			
--	--	--	--

R2	Kāds ir Jūsu kopējais personīgais darba stāžs darbā ar jaunatni?	1 gads vai mazāk	1
		2 gadi	2
		3 gadi	3
		4-5 gadi	4
		6-7 gadi	5
		8 gadi vai vairāk	6

R3	Un kāds ir Jūsu darba stāžs šobrīdējā pamatdarbā?	1 gads vai mazāk	1
		2 gadi	2
		3 gadi	3
		4-5 gadi	4
		6-7 gadi	5
		8 gadi vai vairāk	6

R4	Norādiet, lūdzu, dzimumu.	Vīrietis	1
		Sieviete	2
		Cits	3
		Nevēlos norādīt	4

R5	Ierakstiet, lūdzu, savu vecumu.	.....	
----	---------------------------------	-------	--

R6	Norādiet, lūdzu, kādā mērogā veicat darbu ar jaunatni?	Vietējā, pašvaldības mērogā	1
		Reģionālā mērogā	2
		Nacionālā mērogā, visā Latvijā	3
		Starptautiskā mērogā	4

R7 uzdot tiem, kam R6=1!

R7	Kurā pašvaldībā veicat darbu ar jaunatni?	[LV pašvaldību saraksts]	
		Nevēlos norādīt	99

R8 uzdot tiem, kam R6=2!

R8	Kurā statistiskajā reģionā veicat darbu ar jaunatni?	Rīgas reģions	1
		Vidzemes reģions	2
		Zemgales reģions	3
		Kurzemes reģions	4
		Latgales reģions	5
		Nevēlos norādīt	99

Uzdot visiem.

R9	Vai darbā ar jaunatni pārstāvat nevalstiskā sektora organizāciju?	Jā	1
		Nē	2

R10-R11 uzdot tiem, kam R9=1!

R10	Cik ilgi darbojas Jūsu organizācija?	1 gads vai mazāk	1
		2-3 gadi	2
		4-5 gadi	3
		6-10 gadi	4
		11-15 gadi	5
		16-20 gadi	6
		Vairāk nekā 20 gadi	7
		Grūti pateikt	99

R11	Vai jūsu organizācija ir iekļauta jaunatnes organizāciju sarakstā?	Jā	1
		Nē	2
		Grūti pateikt	99

K1	Ja vēlaties sniegt papildu komentārus vai ieteikumus par anketā apskatītajām tēmām, ierakstiet tos šeit:	.....	
----	--	-------	--

### 7.3. Pētījuma anotācija

<b>Pētījuma mērķis, uzdevumi un galvenie rezultāti</b>	Monitoringa koncepcija paredz reizi divos gados īstenot divas socioloģiski reprezentatīvas aptaujas, kurās tiek iegūti monitoringā iekļaujamo socioloģiskie rādītāji: (1) 13 - 25 gadīgo jauniešu socioloģiska nacionāli reprezentatīva aptauja; (2) darba ar jaunatni īstenotāju socioloģiska nacionāli reprezentatīva aptauja (jaunatnes lietu speciālisti, jaunatnes darbinieki un citas darbā ar jaunatni iesaistītās personas nacionālā un pašvaldību līmenī, kā arī nevalstiskajā sektorā). Monitoringa koncepcija paredz 24 rādītājus, kuri nosakāmi ar socioloģiski reprezentatīvas jauniešu aptaujas palīdzību un 12 rādītājus, kas nosakāmi ar darba ar jaunatni īstenotāju aptaujas palīdzību. Attiecīgi šīs izpētes mērķis bija izstrādāt minēto divu kvantitatīvo aptauju metodoloģiju un īstenot aptauju veikšanu jaunatnes politikas un darba ar jaunatni monitoringa datu ieguvei. Šajā ziņojumā sniegts pielietotās metodoloģijas pārskats, norādītas konkrēto monitoringā iekļaujamo rādītāju aktuālās vērtības, kā arī sniegta pārskata analīze par abu aptauju datiem (kas sniedz plašāku datu tvērumu, nekā definēts monitoringa koncepcijā).
<b>Galvenās pētījuma tēmas</b>	Jauniešu aptaujas datos: Apmierinātība ar savu pašvaldību Pieejamo iespēju vērtējums Līdzdalība aktivitātēs Drošība un sociālais kapitāls  Darba ar jaunatni īstenotāju aptaujas datos: Darba ar jaunatni efektivitātes vērtējums Darba ar jaunatni institucionālās sistēmas efektivitātes vērtējums Sadarbības ar pašvaldības struktūrām vērtējums Atbalsta no valsts institūcijām vērtējums

	Atbalsta no pašvaldības vērtējums Informācijas pieejamības vērtējums Tālākizglītības pieejamības vērtējums Prioritātes darbā ar jaunatni tuvākajos gados Darba ar jaunatni pilnveidošanas aspekti Darba ar jaunatni īstenotāju raksturojums
<b>Pētījuma pasūtītājs</b>	Izglītības un zinātnes ministrija.
<b>Pētījuma īstenotājs</b>	Personu apvienība, ko veido Latvijas Kultūras akadēmija un SIA „TNS Latvia”
<b>Pētījuma īstenošanas gads</b>	2024.
<b>Pētījuma finansēšanas summa un finansēšanas avots</b>	32 205,85 EUR, neieskaitot pievienotās vērtības nodokli. Finansētājs: Izglītības un zinātnes ministrija.
<b>Pētījuma klasifikācija</b>	Sabiedriskās domas pētījums
<b>Pētījuma ģeogrāfiskais aptvērums</b>	Visa Latvija.
<b>Pētījuma mērķa grupa/-as</b>	(1) Jaunieši vecumā no 13 līdz 25 gadiem. (2) Darba ar jaunatni īstenotāji pašvaldību un NVO sektoros.
<b>Pētījumā izmantotās metodes atbilstoši informācijas ieguves veidam</b>	
<b>1) tiesību aktu vai politikas plānošanas dokumentu analīze</b>	Nē
<b>2) statistikas datu analīze</b>	Nē
<b>3) esošo pētījumu datu sekundārā analīze</b>	Jā
<b>4) padziļināto/ekspertu interviju veikšana un analīze</b>	Nē
<b>5) fokusa grupu diskusiju veikšana un analīze</b>	Nē
<b>6) gadījumu izpēte</b>	Nē
<b>7) kvantitatīvās aptaujas veikšana un datu analīze</b>	Jā
<b>8) citas metodes (norādīt, kādas)</b>	Nē
<b>Kvantitatīvās pētījuma metodes:</b>	
<b>1) aptaujas izlases metode</b>	Pašreizpildāmas elektroniski programmētas datu formas - anketas.
<b>2) aptaujāto/anketēto respondentu/vienību skaits</b>	(1) Jaunieši vecumā no 13 līdz 25 gadiem – 520. (2) Darba ar jaunatni īstenotāji pašvaldību un NVO sektoros – 267.
<b>Kvalitatīvās pētījuma metodes:</b>	
<b>1) padziļināto/ekspertu interviju skaits</b>	Nē
<b>2) fokusa grupu diskusiju skaits</b>	Nē
<b>Pētījuma pasūtītāja kontaktinformācija</b>	Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta vecākais eksperts jaunatnes politikas jomā Jānis Drigins, tālrunis: +371 67047906, e-pasts: <a href="mailto:janis.drigins@izm.gov.lv">janis.drigins@izm.gov.lv</a>
<b>Pētījuma autori (autortiesību subjekti)</b>	Gints Klāsons, Anda Laķe, Baiba Tjarve, Līga Vinogradova, Ance Kristāla